



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

“JÓVENES TRANSFORMANDO JÓVENES”
PRO-SUPERACIÓN FAMILIAR NEOLONESA A.C.
(SUPERA)

Sistematización de la experiencia y análisis de
resultados | E7-FAA-15



I. Situación inicial y proceso de intervención. Atención a la violencia juvenil y riesgo delictivo

I.1. El problema inicial y sus áreas de oportunidad: violencia juvenil y riesgo delictivo

Para este proceso de intervención es necesario entender que la masculinidad no es una entidad incrustada en los rasgos del cuerpo o la personalidad de los individuos, es resultado de la práctica que se realiza en la acción social y, por lo tanto, puede diferir según las relaciones de género en un entorno social particular. La solución a las discusiones está en adoptar un enfoque sistemático y relacional del género, no en abandonar los conceptos de género o masculinidad (Connell & Messerschmidt, 2005).

Messerschmidt señala que en, el caso particular de la población juvenil, existen momentos determinantes de reafirmación de la masculinidad, de la virilidad, y que ante la ausencia de un trabajo o familias estables, es decir, ante la ausencia de componentes que contribuyen a representar una masculinidad adecuada, los jóvenes encuentran en el comportamiento delictivo una forma de expresión de su masculinidad. Lo anterior sugiere que, si un hombre joven se desempeña precariamente en la escuela, trabajo o familia, es probable que busque alternativas externas para la validación de su masculinidad. En esa búsqueda, el vínculo con expresiones de abuso de poder y uso de la violencia, es constante.

El concepto de masculinidad también tiene influencia en la criminología. Todos los datos reflejan que hombres y niños cometen más delitos que las mujeres y las niñas. Además, los hombres tienen un virtual monopolio en la comisión de delitos sindicados y de *cuello blanco*. El concepto de masculinidad hegemónica ayudó a teorizar la relación entre las masculinidades y entre una variedad de delitos (Messerschmidt, 1993) y también se usó en estudios sobre delitos específicos de niños y hombres. Se habla por tanto de la masculinidad tradicional del hombre joven que, desde una posición de dominación, abuso de poder y cumplimiento de estereotipos masculinos, delinque; usa la violencia y establece el apoyo a ideas relacionadas con el crimen y delincuencia como parte de su masculinidad tradicional, mayoritariamente en contextos de pobreza y marginación. Por tanto, la masculinidad igualitaria juvenil es concebida como las expresiones y relaciones juveniles que priorizan la igualdad de géneros, el rompimiento con estereotipos masculinos y el establecimiento de relaciones sociales aceptables e inclusivas con el contexto social que lo rodea.

La comprensión de la delincuencia juvenil ha llevado a diversas discusiones en torno a la claridad de sus planteamientos y características, inicialmente se le define como una situación asocial de la conducta humana, un fenómeno específico y agudo de desviación e inadaptación; es decir, la conducta resultante del fracaso del individuo en adaptarse a las demandas de la sociedad en que vive, por lo que reside en una profunda incapacidad de adaptación e integración social familiar, escolar o social (Izquierdo, 1999; Jiménez, 2005). La delincuencia juvenil se caracteriza también por la crisis de la adolescencia y puede traducirse en un acto “iniciático”, en una forma en que los jóvenes reflejan que son independientes del mundo adulto (Lunecke & Vanderschueren, 2004).

En este sentido, la definición para este proyecto, “Jóvenes Transformando Jóvenes (JTJ)”, se apega a los componentes de la delincuencia como una forma de inadaptación social que, al producirse, desafía a la sociedad y a su normativa de convivencia (Negrón y Serrano, 2016). “JTJ” parte de la necesidad de establecer una medida del riesgo juvenil y persuadir su conducta al delito en relación a la manera en la que el joven percibe su realidad; establece además, un panorama para detectar elementos sustanciales y comprender su disposición a la violencia/delincuencia, la cual es multicausal y *poliforme*, es decir con múltiples y muy diferentes caminos en su concepción (Negrón & Serrano, 2016).

En diversas investigaciones se ha mostrado que los factores de nivel micro (es decir, edad, género, autocontrol, relación padre-hijo, influencia de compañeros y apego escolar), factores de nivel medio (es decir, interacciones entre el autocontrol, la familia y la escuela), los factores de nivel exo (es decir, el nivel socioeconómico y la comunidad) y los factores de nivel macro (es decir, los estereotipos y la cultura) están asociados con una mayor participación y disposición a la delincuencia juvenil (Lee, Rhee, & Villagrana, 2018; Sanders, Munford, & Boden, 2018; Sooknanan & Comissiong, 2017; Weng, Ran, & Chui, 2016).

Esta teoría muestra que por tanto el grupo de edad, las características de integración institucional a la escuela o la escolaridad, los estereotipos masculinos y la cultura patriarcal son algunos elementos que incrementan la disposición a la delincuencia juvenil. Sin embargo en consideración a lo que señalan Savolainen, Eisman, Mason, Schwartz, Miettunen, y Järvelin (2018), la desventaja socioeconómica y los déficits psicológicos contribuyen en gran medida a la disposición a delinquir de manera independiente y con una magnitud aproximadamente igual. En la actualidad algunas investigaciones señalan que la gran mayoría de los ofensores juveniles, aun cuando hayan cometido infracciones graves, abandonan las actividades delictivas en la transición hacia la adultez en la medida en que logran completar su proceso de maduración cerebral, por lo que los comportamientos delictivos desde esta postura disminuyen con la edad (Evans, Gordon & Simons, 2016; Monahan, Steinberg, Cauffman, & Mulvey, 2009; Steinberg, Cauffman, & Monahan, 2015; Sweeten et al., 2013). Sin embargo para los delincuentes de mayor edad (mayores de 18 años), las responsabilidades del trabajo y/o la escuela comienzan a tener prioridad sobre las actividades delictivas y la mayoría comienza a darse cuenta de que estas actividades pueden amenazar su éxito futuro o por el contrario pueden comenzar una trayectoria delictiva en este punto álgido (Evans, Gordon & Simons, 2016).

Desde el presente análisis es necesario comprender que las personas cometen actos delictivos porque perciben y eligen (de forma habitual) una determinada clase de acto delictivo como una alternativa de acción en respuesta a una motivación específica. Las personas son la fuente de sus acciones, pero las causas de las mismas son situaciones: determinadas combinaciones de clases de personas (propensiones personales) y de clases de contextos (inductores ambientales), promueven la percepción de determinadas clases de alternativas de acción y determinadas elecciones (algunas de las cuales pueden dar lugar a una acción que vulnera las reglas legales) en respuesta a una motivación concreta (tentaciones o provocaciones).

Según Chioda (2016) en un reporte realizado para el Banco Mundial, la tasa de homicidios en América Latina entre adolescentes de 10 a 14 años es de alrededor de 2.8 (por cada 100,000 hab.), aumentando más de diez veces (a 31.1 por cada 100,000 en 2008) entre adolescentes de 15 a 19 años. El riesgo de victimización por homicidio llega a su máximo de 48.2 por cada 100,000 entre personas de 20 a 24 años, la incidencia de victimización por delitos violentos en América Latina esta mayormente representada en la población joven de 20 a 29 años de edad (25% de los delitos violentos).

Un reporte reciente de UNICEF en el 2014 (*Hidden in Plain Sight: A Statistical Analysis of Violence Against Children*) muestra que la tasa de homicidios de niñas, niños y adolescentes en México es equiparable a las que tienen Myanmar, Botsuana, Mozambique y Togo. Asimismo, el reporte revela que, de 195 países, sólo 23 superan la tasa de homicidios de menores de 20 años de edad que tiene México. De hecho, más de la mitad de los homicidios de niños, niñas y adolescentes, se registran en sólo diez países del mundo y México ocupa, en números absolutos, el 5° lugar después de Nigeria, Brasil, India y República del Congo. El reporte concluye que el patrón de violencia letal es atribuible a las actividades ilícitas de grupos delictivos organizados, la presencia de pandillas callejeras y la accesibilidad que se tiene a las armas de fuego (UNICEF, 2014). Las diferencias entre géneros es evidente; la violencia es ejercida por y afecta desproporcionadamente a los hombres jóvenes: en casi todas las edades, los jóvenes son al menos 10

veces más propensos que las mujeres de su edad a ser asesinados. Las tasas de homicidio entre hombres jóvenes (cohortes de 10-14, 15-19 y 20-24) son el doble que entre la población en general (4.2, 56.0 y 92.4 por cada 100,000, para sus respectivos grupos etarios) (Chioda, 2016).

De acuerdo con la Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Nacional Urbana 2016, las principales causas generadoras de delincuencia son: la desintegración familiar con 22.5%, en segundo lugar crisis económica y pobreza con 20.5% y por último drogas y alcohol con 18.5% (Jiménez, 2005). Según datos proporcionados por la Procuraduría General de Justicia, en el año 2016, en el Estado de Nuevo León, se registraron 2,777 delitos de hombres de 12 a 17 años de edad. Por otro lado en el año 2017 se registraron 2690 delitos de hombres jóvenes de 12 a 17 años.

Los delitos cometidos por hombres jóvenes menores de edad que se presentan con mayor proporción son: daño a propiedad ajena (468 casos en 2016, 351 casos en 2017), lesiones que no ponen en peligro la vida (418 en 2016, 428 en 2017), narcomenudeo (248 en 2016, y 268 en 2017), robo a casa habitación (197 en 2016, y 215 en 2017), robo a negocio (262 en 2016 y 239 en 2017), robo a persona (240 en 2016 y 196 en 2017). En el caso de homicidio se presentaron 21 casos en el 2016 y 19 casos en 2017 perpetrados por hombres jóvenes menores de edad.

Otros estudios señalan que la toma de riesgo de los jóvenes depende de las circunstancias en las que se produce el comportamiento riesgoso (Zhang, Zhang, & Shang, 2016), el contexto donde se desarrolla el menor, las características del vecindario, la peligrosidad y la desconfianza (Wilson et al., 2016). Por otro lado Kessler (2007) establece una relación entre la escuela y el delito juvenil, desde la experiencia educativa, contrarrestando la hipótesis de que los jóvenes excluidos o con fracaso escolar, deserción escolar, estaban mayormente involucrados en la delincuencia juvenil, él establece el consenso de que la institución escolar no tiene importancia en la génesis de conductas delictivas pero su accionar favorece o contrarresta tendencias gestadas por fuera de ella. La deserción en la escuela sin embargo continúa siendo una característica de los jóvenes que presentan antecedentes delictivos según señala el mismo autor.

Teoría de la acción situacional

La teoría de la acción situacional se plantea que las personas son orientadas por normas de conducta y el orden social se cimienta en la aceptación o adherencia colectiva en torno a ellas (Wikström, 2017). Para esta teoría el delito es, en particular actos que quebrantan las reglas morales de conducta definidas en la ley. Dado que lo que tienen en común todos los delitos en cualquier momento y espacio es la ruptura de normas morales de conducta, el mismo proceso o mecanismo que explica la violación de la ley explica el incumplimiento de reglas morales más generales e informales (Wikström y cols, 20018). Por consiguiente cualquiera de estos actos (formales e informales) debe ser explicado de modo adecuado mediante algún mecanismo de acción, para ello esta teoría conjetura que al interactuar en un momento y lugar determinado las características individuales (propensión al delito) y contextuales (exposición a un escenario criminógeno) se activa y orienta el proceso causal de percepción elección que puede derivar en la acción delictiva, Wikström y sus colegas (2018) afirman que solo cuando se conocen los factores concretos que hacen a las personas más propensas al delito, a los escenarios moralmente más criminógenos y se define como sus efectos interactivos orígenes las acciones delictivas, se ha alcanzado cierto conocimiento sobre las causas del delito.



Imagen 2. Teoría de la acción situacional, adaptada de Wikström y Treiber, 2009.

I.3. Proceso de intervención y sus elementos contextuales.

El proceso de intervención generado a partir de la Teoría de Cambio y del marco de referencia de la Teoría de la Acción Situacional, muestra la estructura de esta intervención que aborda la propensión y la exposición a la violencia, las actividades de implementación como son los talleres de masculinidad, fotobiografía, muralismo, fútbol soccer y música rap, que siempre buscaron establecer un campo de acción social, comunitario, familiar/relacional e individual que reflejara el impacto en los resultados cuantitativos y cualitativos de este reporte, mismos que se analizan en apartados posteriores.

I.3.1. Teoría de Cambio. “Jóvenes Transformando Jóvenes”.

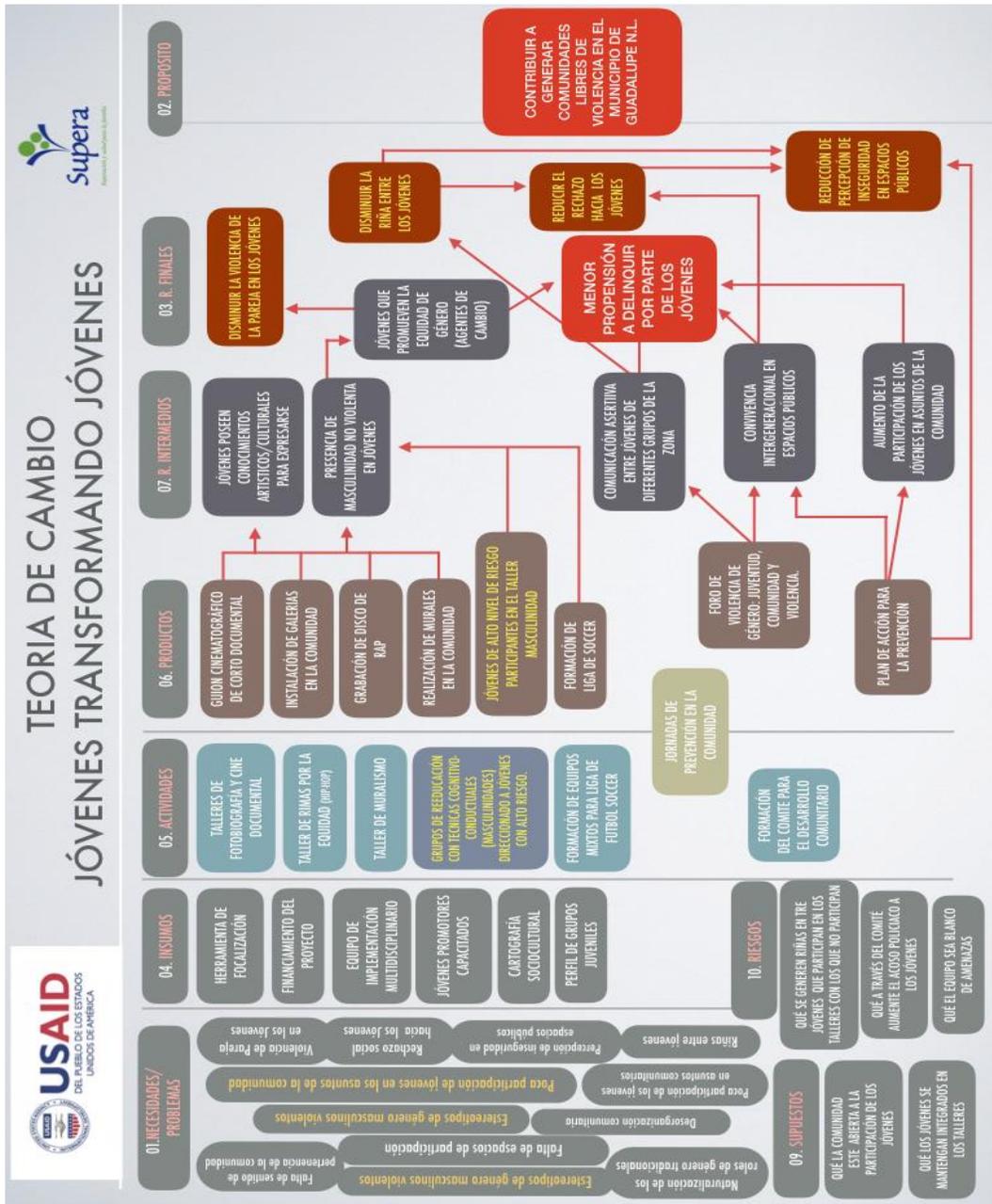


Imagen 3. Teoría de Cambio, JTJ, 2017.

El plan de trabajo se realizó según lo establecido, logrando el cumplimiento operativo de las tres fases de trabajo desde el diagnóstico, la implementación y la evaluación que se presenta a partir del segundo apartado de este documento. En la siguiente imagen se muestran los componentes que integran de manera gráfica cada una de las fases implementadas.



Imagen 4. Proceso de intervención y sus elementos contextuales

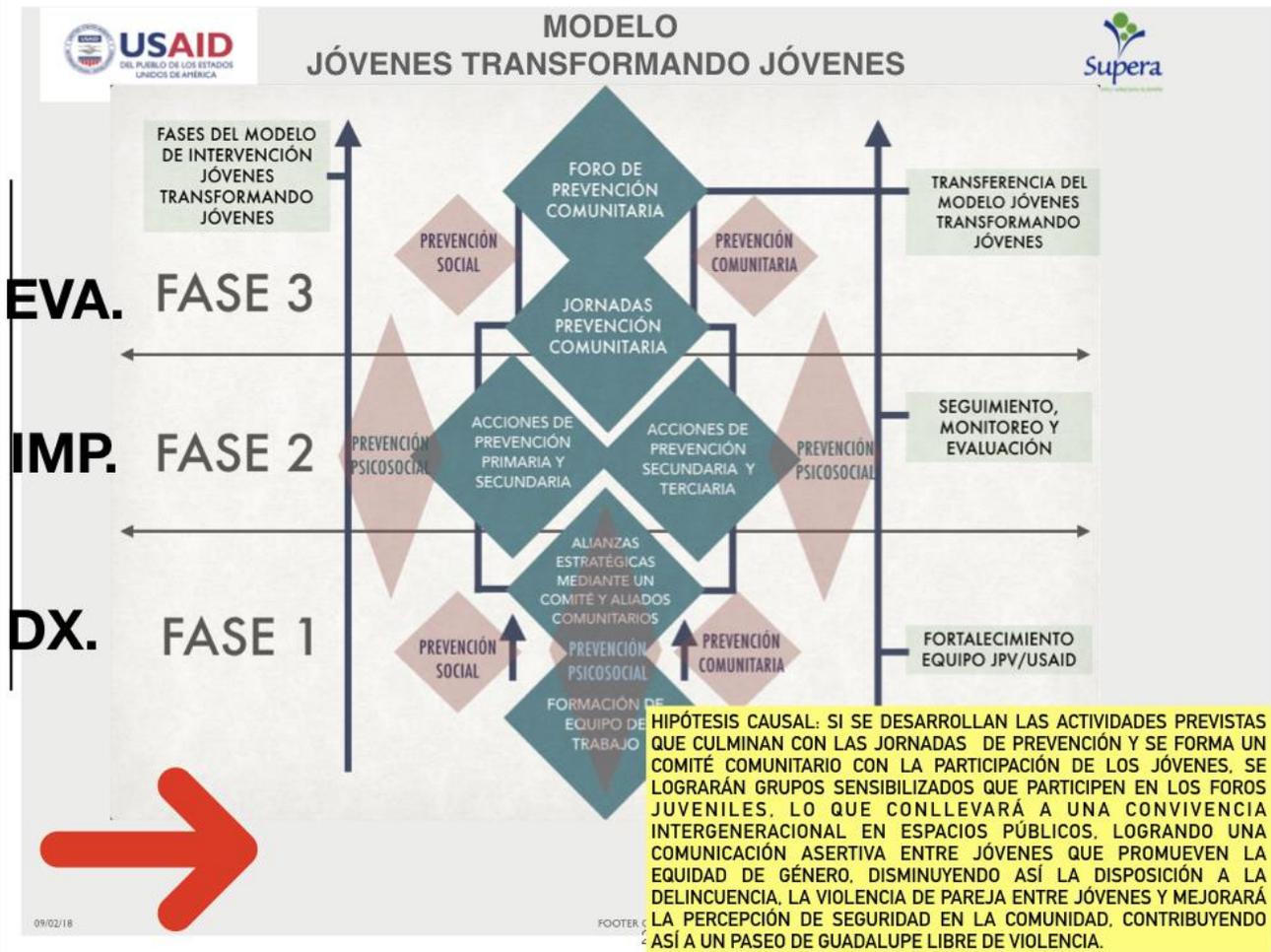


Imagen 5. Fases de implementación del modelo y acciones específicas.

1.3.2. Elementos importantes en el contexto ¿Qué significa para ti “Jóvenes Transformando Jóvenes”?

Al término de la intervención se realizó un ejercicio con la mayoría de los jóvenes participantes en las actividades y, sobre todo, en los grupos focales; ellos señalaron que la institución y sus profesionales les representan alguien en quien pueden confiar, con quien pueden hablar y mostrarse como realmente son, sin sentirse discriminados, o señalados. Por otro lado algunos jóvenes hablan de la institución como una familia, un hogar, donde pueden sentirse apoyados o donde pueden sentir paz interior.

Aquí algunos de las palabras textuales que refieren estas percepciones:

“Supera es un buen grupo porque hay muchos grupos que te... No critican a la gente como habla, como van. Al contrario, te toman fotos. Hay muchos que sí, ay mira cómo anda ese, como anda, anda bien loco. Y Supera es un grupo que no te pide nada a cambio como hay unos grupos cristianos que no, te vamos a dar esto pero tienes que ir a fuerzas a la iglesia y luego más porque son hermanos ay que tienes que ir vestido así o que tienes que ir vestido bien y aquí no, aquí te puedes venir vestido como quieras y no te critica la gente, es un grupo como quien dice apoyo, apoyo de grupo, que lo que ellos no quieren es tener

a la gente del mismo vecindario todos juntos unidos y que se socialicen bien.” “Convivir con ellos, como es su forma de ser.”

“Algo que te apoya. Como una segunda familia. Te apoyan en todo lo que necesites. Que les tengo confianza. Que te llevas bien con todos.”

“Conocer personas con las que nunca hablamos. Yo siempre lo veía y me quería golpear, pero ahora me saluda, que bueno. Yo antes no los conocía. Yo los conocí por aquella vez que... Yo de aquí no conocía a nadie más que a este, porque estaba en la secundaria que yo estaba.”

“Supera es... Una sensación. Paz interior.”

“Como un hogar. Donde puedes expresar tus sentimientos depende del taller.”

“Como un centro de rehabilitación, para mí verdad. Sin estar encerrados, un centro de rehabilitación sin estar encerrados.”

“Algo para entretenerme y distraerme. Un entretenimiento.”

I.3.3. Elementos comunitarios, las madres y padres de familia opinan sobre “Jóvenes Transformando Jóvenes”

Las mujeres y hombres, madres y padres de familia de la comunidad, establecieron su opinión sobre el programa a partir de una serie de preguntas que reflejaban sus percepciones sobre los jóvenes; por un lado algunos padres señalan que las cosas han cambiado, que ahora *“las cosas están más tranquilas”* una de las mujeres señala en relación a la comunicación entre jóvenes de diferentes grupos de su colonia que *“actualmente es de manera más positiva antes se veían más peleas ahora no”*. Las mujeres de la comunidad señalan que ahora se ve más a los jóvenes practicando deporte como fútbol y que los perciben *“más educados con ellas y que las cosas”*; *“son mejores que antes”*. Sin embargo, dos de las 20 mujeres entrevistadas señalaron que la comunicación sigue siendo negativa, incluso una de ellas señala *“no tienen remedio, están acabados”* que muestra lo que fue una de las dificultades contextuales para la intervención, aunque no en la mayoría de los casos.

Otras de las mujeres señalan la importancia de la representación institucional en la comunidad mediante las mesas de seguridad comunitaria, ella dice *“antes solo zumbaban las piedras y el corredero, ahora creo que ayuda lo de la placa de Red de Prevención”*. La placa *“Red de Prevención”*, surge como un emblema del compromiso de los jóvenes que participaron en el proyecto con la comunidad y el abordaje en conjunto con Supera y Policía de Fuerza Civil.

Algunas de las mujeres coinciden en pensar que la evidencia del cambio está en la disminución de las peleas entre pandillas, una de ellas lo comparte con claridad en su testimonio escrito: *“sí ha mejorado, actualmente y desde hace meses atrás, ya no hay riñas... Recuerdo que hace un año cada semana al menos se presentaban una o dos riñas”*. Los discursos además enfatizan la importancia de la intervención por parte de la institución, comentando que *“desde que ustedes vinieron”* se percibe una diferencia en la comunicación y la relación con las y los jóvenes.

“Han mejorado, andaban muy mal, gracias a Dios que antes llegaron”. La mayoría de las participantes coinciden en pensar que los vecinos y vecinas apoyan este tipo de iniciativas, sin embargo, algunos pocos vecinos siguen sin estar de acuerdo o sin apoyar a los jóvenes en estas actividades, señalan que *“alguna gente apoya*

y otra no por no meterse en problemas”. En gran medida, algunos vecinos perciben que, si apoyan a los jóvenes o están cerca de ellos en este tipo de actividades, pueden traerles problemas en la colonia. Por otro lado al preguntarles acerca de su percepción de los murales realizados por los jóvenes en la comunidad, ellas y ellos señalan que han sido bien recibidos, que son aceptados por los mensajes que estos reflejan y que la calidad de la realización de los mismos le da otra mirada a la colonia, en lugar de tener paredes rayadas sin sentido; este tipo de murales les brindan procesos de comprensión de los jóvenes y de sus emociones, como bien refiere una de las mujeres: *“sí me gustan, porque ahí los jóvenes interpretan lo que ellos sienten y lo que ellos quieren”*. Otra de las mujeres señala *“me parecen muy bonitos y porque a pesar de que mi hijo (Ale) está chiquito, le gusta pintar”*.

Asimismo, en relación al taller de fotografía, las mujeres señalan la importancia del mismo, al aprovechar estas actividades como una forma de conocer mejor a los jóvenes, apreciar su trabajo, el esfuerzo y la participación de la comunidad con ellos al ayudarlos con sus fotografías: algunas percepciones señalan: *“Sí me gustan, ahí se refleja lo que la comunidad está participando con ellos”* (refiriéndose a las fotos de vecino de vivamos comunidad). Otra de las mujeres describe *“pues sí porque ya se ven diferentes en su persona, hacen lo posible por hacer las cosas mejor”*; y finalmente una de ellas señala *“pues así conocemos más a los chavos”*.

SEGUNDA PARTE

2. Definición metodológica de la evaluación

El objetivo de este apartado es mostrar los elementos metodológicos de la evaluación realizada durante la implementación del programa “Jóvenes Transformando Jóvenes”, desde un enfoque cuantitativo y cualitativo. Las características del planteamiento del problema analizado dentro del programa de intervención, permitieron implementar un diseño inductivo, flexible y profundo por medio de entrevistas realizadas con una muestra de participantes, mientras que desde un diseño deductivo, objetivo y generalizable se abordó a otra muestra de la población juvenil con la intención de mostrar algunas de sus principales características.

2.1. Escenario

El escenario de la aplicación de la evaluación fueron principalmente las áreas de intervención: las escuelas, centros comunitarios, plazas públicas, así como las instalaciones de SUPERA A.C. Tanto las observaciones, las entrevistas, la aplicación de instrumentos y las escalas de medida fueron realizadas en los espacios de intervención seleccionados para cada uno de los talleres implementados.

2.2. Población y muestra

La muestra cuantitativa estuvo conformada por 215 jóvenes entre los 14 y 25 años participantes en las actividades del programa, en alguno o algunos de los 5 talleres: Fotobiografía, Música Rap, Masculinidad, Pintura mural y/o Fútbol. Por otro lado la muestra de la comunidad estuvo conformada por 68 mujeres y dos hombres, madres y padres de familia de los jóvenes participantes en el modelo y por tanto beneficiarios indirectos del mismo (70 en total). Dentro de la muestra cualitativa se realizaron 16 entrevistas semiestructuradas basadas en la guía de la Herramienta de Focalización de Jóvenes de USAID (YTT); además, se realizaron tres grupos focales de 10 a 15 jóvenes por cada grupo (36 en total), integrados de igual forma por aquellos que participaron en los diferentes talleres en la comunidad.

La muestra cualitativa fue una muestra teórica (o conceptual), en la cual, el investigador necesita entender un concepto y muestrea casos que ayuden a tal comprensión, es decir, se eligen unidades de muestra con base a la capacidad para desarrollar uno o varios atributos que contribuyen a formular la teoría. En este sentido los jóvenes, así como los talleristas y grupos focales, fueron elegidos por sus características de participación en los talleres con elementos del aprendizaje obtenidos sumado a la utilidad de la interpretación para la comprobación de los niveles de propensión y exposición al riesgo.

Esta muestra cuantitativa fue una muestra -por cuotas-, donde las instrucciones de aplicación del cuestionario tenían el objetivo de representar una cantidad proporcional de los participantes a cada uno de los cinco talleres, conformando o llenando cuotas de acuerdo con esas cantidades y las variables determinadas en cada taller.

2.3. Tipo y diseño de la Evaluación

La evaluación es de tipo mixta en donde concurren el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo. Sin embargo, dentro del primero podemos destacar el diseño fenomenológico, donde se plasman las experiencias de los participantes desde la categoría de análisis, basada principalmente en la construcción de la masculinidad. Por otro lado, desde el enfoque cuantitativo se toma el diseño cuasiexperimental, correlacional por la falta de aleatoriedad en la selección de la muestra de la misma.

2.3.1. Instrumentos

Se elaboraron diversos instrumentos de medición a partir de la experiencia de implementaciones previas de la organización:

1. **Escala de disposición a la delincuencia juvenil**, conformada por tres dimensiones: escala de conductas de aceptación del crimen, consumo de drogas y amistades delictivas y medidas judiciales anteriores.
2. **Escala de estado de ira**, conformada por elementos de sentimientos de ira, reacción iracunda, ira-rasgo, reacción de ira.
3. **Escala de violencia histórica**, refleja las situaciones de violencia experimentadas en el pasado.
4. **Escala de resiliencia**, dividida en tres dimensiones de la resiliencia: Adaptabilidad, control de sí mismo y la última dimensión que observa persistencia, tenacidad y autoeficacia.
5. **Escala de creencias irracionales**, retoma principalmente la dimensión de creencias irracionales sobre justificación de la violencia y el autoconcepto desde la violencia.
6. **Escala de personalidad agresiva**, la cual retoma componentes de la personalidad de manera individual y dirigida a comportamientos agresivos o violentos identificados desde la percepción misma de los jóvenes.
7. **Escala de masculinidad hegemónica juvenil**, esta escala estuvo diseñada en proyectos anteriores de SUPERA, validada en población.
8. **Escala de apego al padre y a la madre;**
9. **Guía de entrevista cualitativa individual y guía de entrevista cualitativa del grupo focal.**

Los instrumentos utilizados para la población de la comunidad fueron:

- a. **Escala de resiliencia comunitaria**
- b. **Escala de cultura colectiva**
- c. **Escala de miedo difuso**
- d. **Escala de victimización**
- e. **Datos sociodemográficos**

Además se elaboraron una serie de Guías de Entrevista para recolectar la información cualitativa basadas en las siguientes categorías, tomadas de la Herramienta de Focalización de Jóvenes de USAID (YTT):

Exposición/propensión	Variables
<p>Propensión a generar actos violentos</p> <p>(12 factores)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Violencia Previa 2. Historia de actos delictivos no violentos 3. Iniciación temprana en la violencia 4. Antecedentes de medidas judiciales 5. Historia de las autolesiones o intentos de suicidio 6. La delincuencia en grupo de iguales 7. El estrés/ incapacidad para enfrentar dificultades 8. Las actitudes negativas 9. Comportamiento impulsivo 10. Las dificultades por el uso de sustancias 11. Problemas con el manejo del enfado. Baja Empatía / remordimiento
<p>Exposición a las condiciones de violencia</p> <p>(11 factores)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La exposición a la violencia en el hogar 2. Historia de Maltrato en la niñez 3. La criminalidad de los padres / cuidador 4. Ausencia de una figura parental 5. Bajo rendimiento escolar 6. Rechazo de grupo de iguales 7. Escasa habilidad de educar de los Padres 8. Falta de Apoyo Personal / Social de otros adultos 9. La desorganización comunitaria 10. Los déficits de atención / hiperactividad 11. Bajo cumplimiento de acuerdos

Imagen 6. Categorías YTT de USAID.

2.3.2. Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas fueron realizadas a diferentes representantes del proceso de realización del programa, y entrevistas grupales donde destacan:

- 16 jóvenes participantes en los talleres (entrevistas individuales).
- 36 jóvenes participantes en los talleres (entrevistas grupales/grupos focales).

2.3.3. Observación no participante

Se utilizó la técnica de la -observación no participante- para la recolección de información cualitativa herramienta para el seguimiento y monitoreo del programa; se contó con una cédula de observación y de la realización de una serie de minutas y testimonios para concentrar esta información.

2.4. Análisis de la información

La información está analizada de forma independiente para cada uno de los enfoques, siendo en las conclusiones donde se integrarán las interpretaciones de los datos. En relación a la información cuantitativa, se realizaron modelos de regresión lineal, los cuales plantean identificar relaciones entre las

diversas variables analizadas por medio de las escalas de medición y establecer una fuerza de relación (correlación) entre las mismas. La construcción de este modelo depende, en un inicio, de la validez y confiabilidad de las escalas, que será arrojada por el análisis factorial exploratorio y por el coeficiente de confiabilidad *Alpha de Cronbach* respectivamente. Posteriormente se elaborará una comparación entre los tres polígonos/áreas de estudio por medio del *Análisis de Varianza ANOVA* de un factor, con el objetivo de encontrar diferencias en las percepciones de las variables

Para el análisis cualitativo se utilizó el software *Atlas.ti versión 7*, por medio del cual se definieron una serie de categorías para interpretar la información recolectada por medio de las entrevistas semiestructuradas, y de las cédulas de observación del monitoreo de las actividades. Dentro del análisis cualitativo se integran el análisis de documentos y materiales elaborados por los jóvenes participantes en el taller de masculinidad.

TERCERA PARTE

3. La evaluación cualitativa y cuantitativa de la intervención.

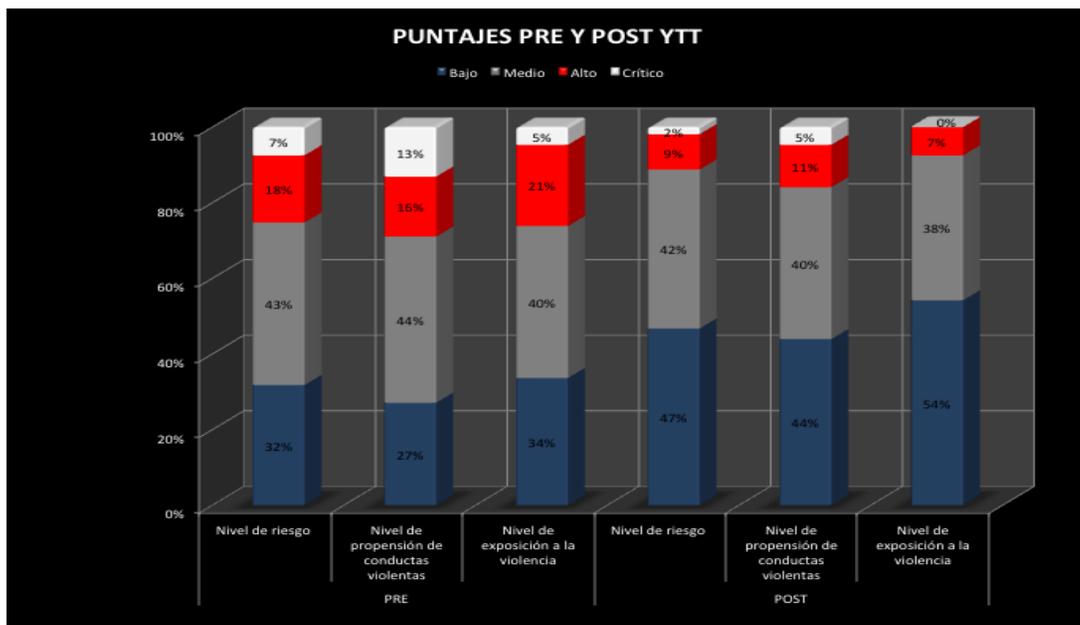
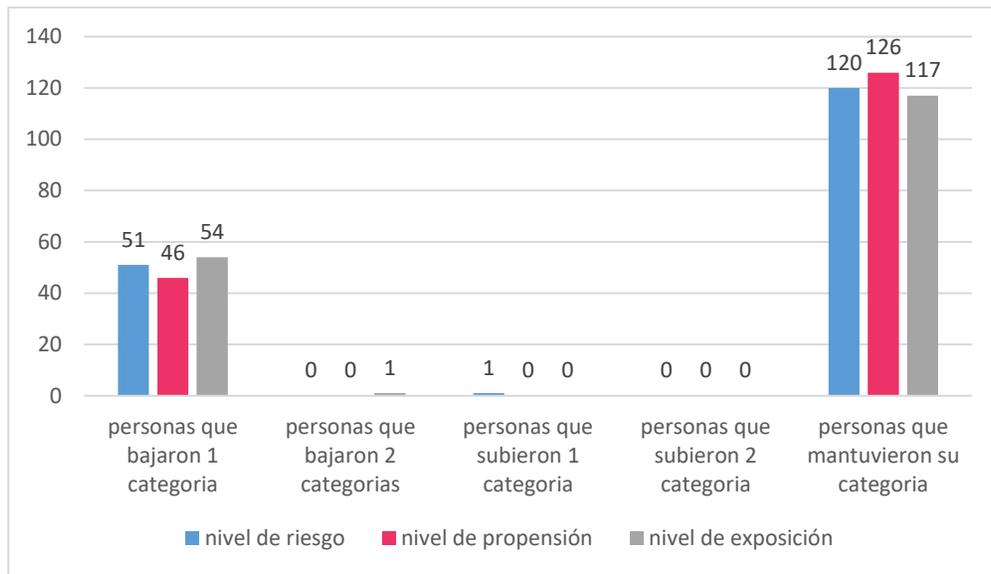
Resultados cuantitativos de la Herramienta de Focalización de Jóvenes en Riesgo YTT

En este apartado se muestran los resultados de la aplicación de 172 YTT en sus periodos PRE y POST durante los 8 meses de implementación del proyecto. A continuación, se muestran los resultados de cada una de las variables, en los que se realiza un análisis detallado de los disminuciones e incrementos en los porcentajes del nivel de riesgo:

1. **Nivel de riesgo.** Se muestra un 32% de nivel bajo, el cual incrementa en la segunda aplicación hasta un 47%; el nivel medio indica un 43%, el cual disminuyó a 42%, el nivel alto se reduce a la mitad, presentando primero un 18% y luego un 9%, finalmente el nivel crítico de riesgo inició con un 7% y terminó con un 2%.
2. **Nivel de propensión de conductas violentas.** Se inició con un 27% en el nivel bajo, el cual también incremento a un 44%, puesto que el nivel medio, con un 44%, el alto, con un 16% y el crítico, con un 13%, se redujeron a 42%, 9% y 2%, en el mismo orden.
3. **Nivel de exposición a la violencia.** También presentó cambios significativos, incrementando el nivel bajo, de un 34% al 54%, de la misma forma, el nivel medio de mostrar un 40% pasó a un 38%, entretanto, el nivel alto representado por un 21% disminuyó hasta el 7% y el nivel crítico con un 5% se redujo a 0%.

Resultado	Nivel de riesgo	Nivel de propensión	Nivel de exposición
Personas que bajaron 1 categoría	51	46	54
Personas que bajaron 2 categorías	0	0	1
Personas que subieron 1 categoría	1	0	0
Personas que subieron 2 categoría	0	0	0
Personas que mantuvieron su categoría	120	126	117
TOTAL	172	172	172

NIVEL DE RIESGO

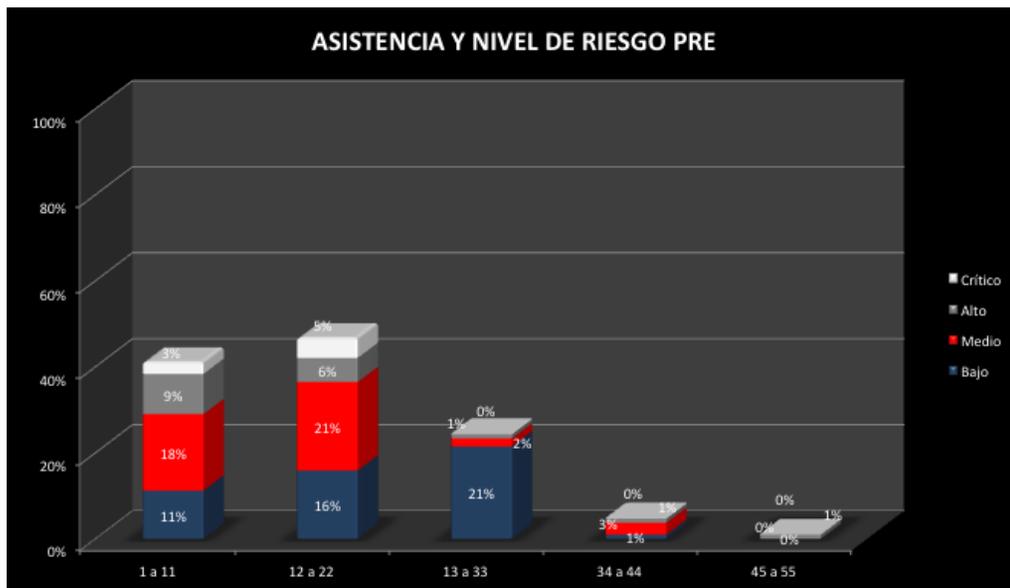


Gráfica I. Nivel de riesgo PRE-POST.

REFERENTE A LA ASISTENCIA.

MEDICIÓN PRE

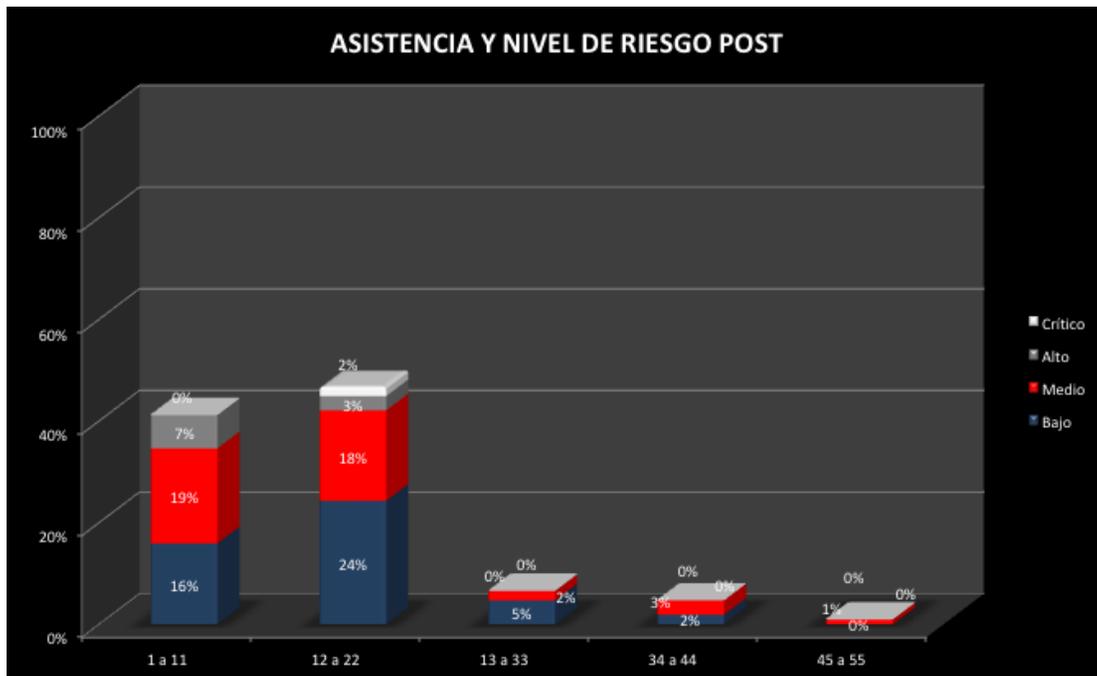
De los y las jóvenes que tuvieron entre 1 a 11 asistencias, se presenta que, un 11% tiene un nivel bajo de riesgo, el siguiente 18% presenta un nivel medio, el 9% uno alto y el 3% un crítico, mientras que aquellas personas que tuvieron entre 12 a 22 asistencias, fueron el 16% con un nivel bajo, el 21% medio, el 6% alto y el 5% crítico. 21% de quienes asistieron entre 13 a 33 veces, iniciaron con un nivel de riesgo bajo, un 2% medio, un 1% alto y ninguno con un nivel crítico. Finalmente, sólo un 1% de quienes tuvieron entre 45 a 55 asistencias presentó un nivel alto de riesgo.



Gráfica 2. Asistencia PRE.

MEDICIÓN POST

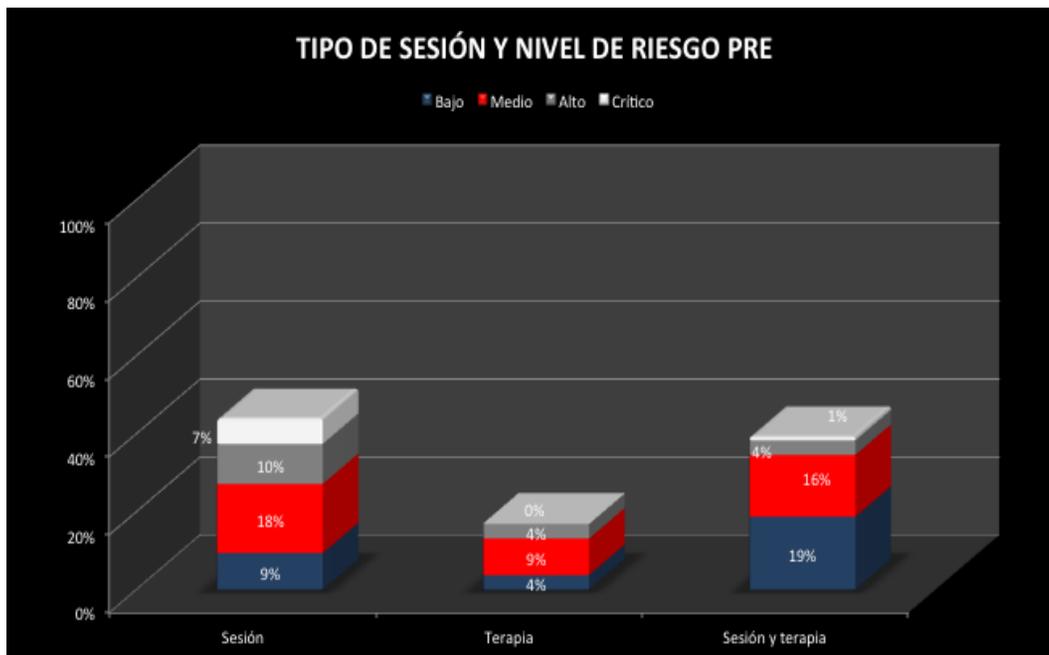
De los participantes que acumularon entre 1 a 11 asistencias, el 16% indica un nivel de riesgo bajo, el 19% uno medio y el 7% un nivel alto, mientras que, quienes obtuvieron de 12 a 22 asistencias, el bajo nivel de riesgo incrementó hasta un 24%, el medio disminuyó a un 18%, el alto la mitad, o sea, al 3% y el crítico de 5% pasó a 2%. Igualmente, el 2% de quienes asistieron entre 34 a 44 a sesiones presenta un bajo nivel de riesgo, mientras que el 3% indica un nivel medio. Por último, el 1% de quien asistió a 45 a 55 sesiones presenta un nivel crítico.



Gráfica 3. Asistencia POST.

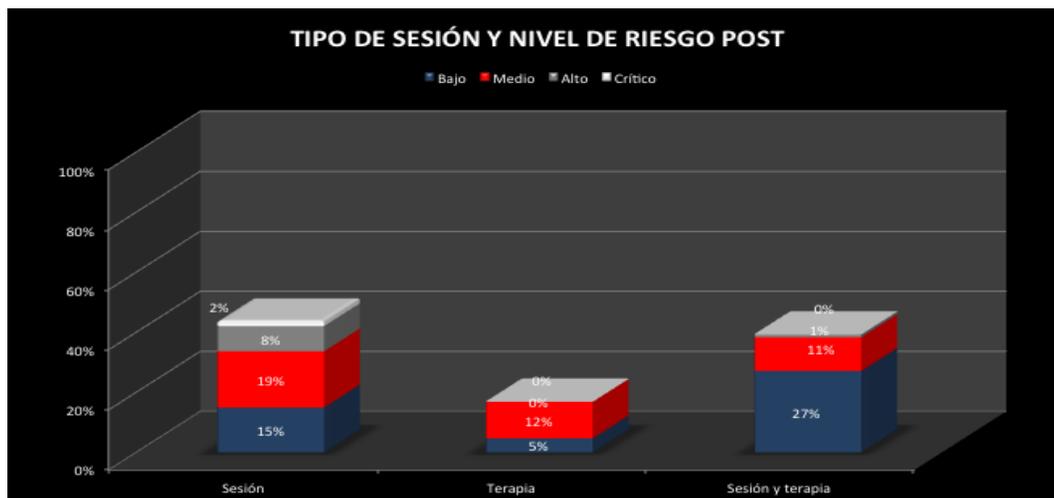
REFERENTE AL TIPO DE SESIÓN.

Se midieron dos variables cruzadas, el tipo de sesión y el nivel de riesgo, lo que arrojó que de los y las jóvenes que llevaban la sesión del taller, el 9% presentaron un nivel de riesgo bajo, el 18% un nivel medio, el 10% un nivel alto y finalmente un 7% llegaron a nivel crítico; de los jóvenes que asistieron sólo a terapia, el 4% inicia con un nivel de riesgo bajo, el 9% medio y 4% alto; el porcentaje más alto de nivel de riesgo bajo se encuentra con los jóvenes que iniciaron la terapia y tienen asistencia al taller, siendo éste, un 19%, luego con un 16% se encuentra el nivel medio de riesgo, para continuar con un 4% de nivel de riesgo alto, para finalizar con un 1% de nivel crítico.



Gráfica 4. Tipo de sesión PRE.

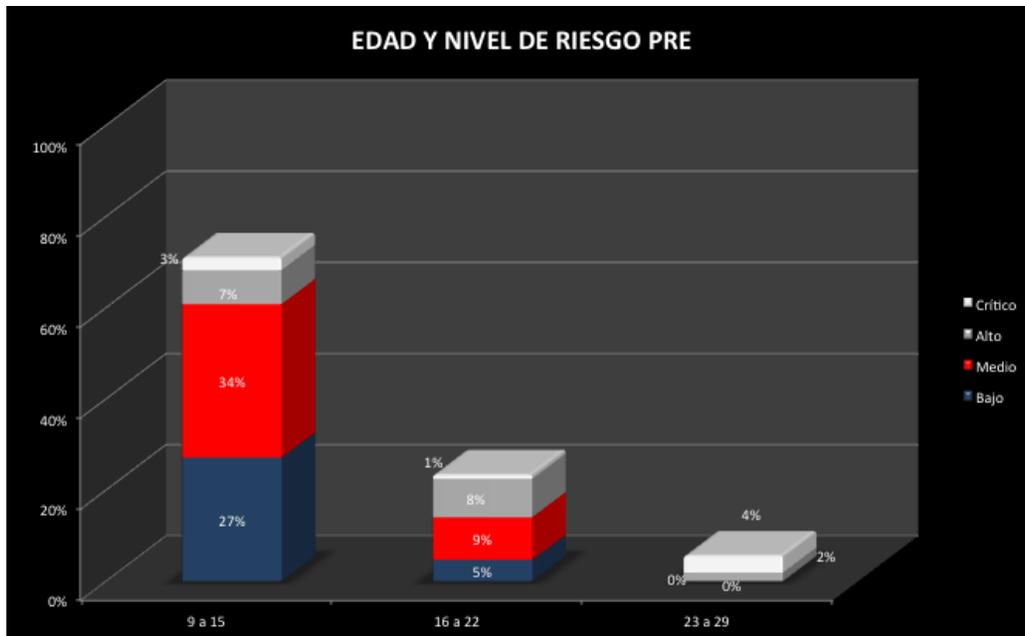
Los y las jóvenes que asistieron a las sesiones de los talleres reportan un 15% en bajo nivel de riesgo, mientras que el 19% representa a la población con un nivel de riesgo medio, el 8% muestran un nivel alto y hay un nivel crítico representado en el 2% de la población que tomó alguna actividad; de la misma manera, el 5% de la población que tomó terapia simboliza a aquellos que presentan un nivel de riesgo bajo y el nivel medio se presenta con un 12%. Mientras que, las personas que tomaron sesiones en el taller y llevaron terapia, reportan un 27% de nivel de riesgo bajo, el 11% un nivel medio y, por último, el 1% de nivel alto.



Gráfica 5. Tipo de sesión POST.

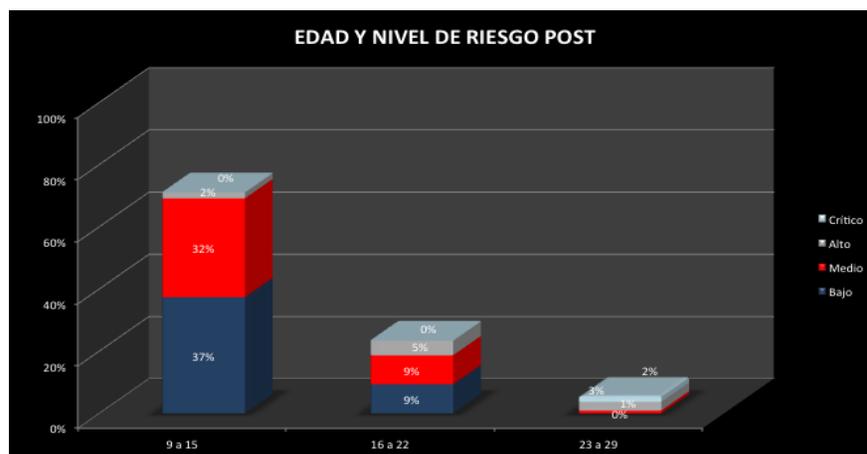
REFERENTE A LA EDAD.

Se tomaron tres rangos de edad, el primero siendo de 9 a 15 años, de los cuales se indica que el 27% representa a la población que tiene un nivel de riesgo bajo, mientras que el medio está representado en el mismo rango de edad con el 34%, el alto con un 7% y el 3% muestran un nivel crítico. De esta manera, en el segundo rango se encuentra un 5% con un nivel bajo, 9% el medio, 8% el crítico y el 1% un nivel crítico, dentro de dichas edades, finalmente, se encuentra que el un 4% muestra un nivel crítico y el 2% restante un nivel alto.



Gráfica 6. Tipo de sesión PRE.

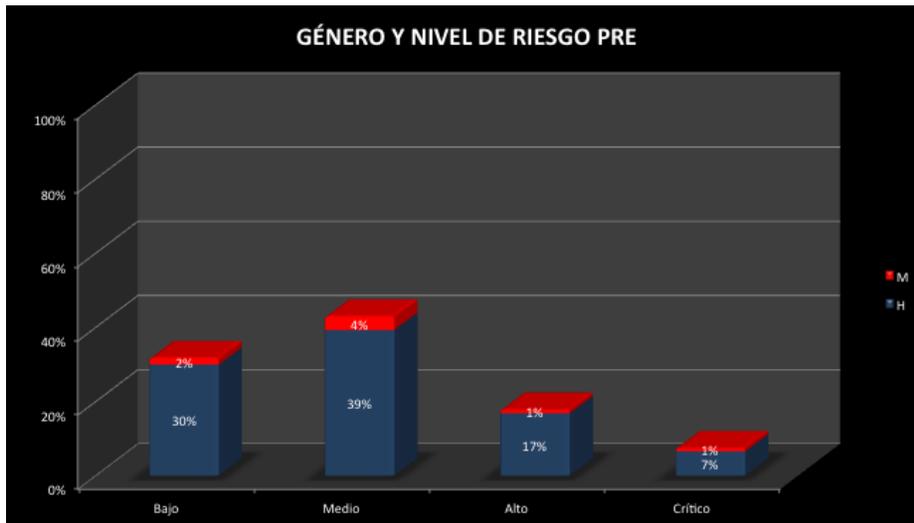
En la segunda aplicación de la YTT se encontró que el 37% de los jóvenes, de entre 9 a 15 años, presentan un nivel bajo de riesgo, mientras que el 32% llegan a nivel de riesgo medio, y otro 2% a un nivel alto. Mientras que la población de 16 a 22 años, indican que el 9% tienen un nivel de riesgo bajo, con el mismo porcentaje se encuentra el nivel medio y el alto con un 5%. Finalmente, las personas de 23 a 29 años muestran un 1% en nivel medio, 3% en alto y 2% crítico.



Gráfica 7. Tipo de sesión POST.

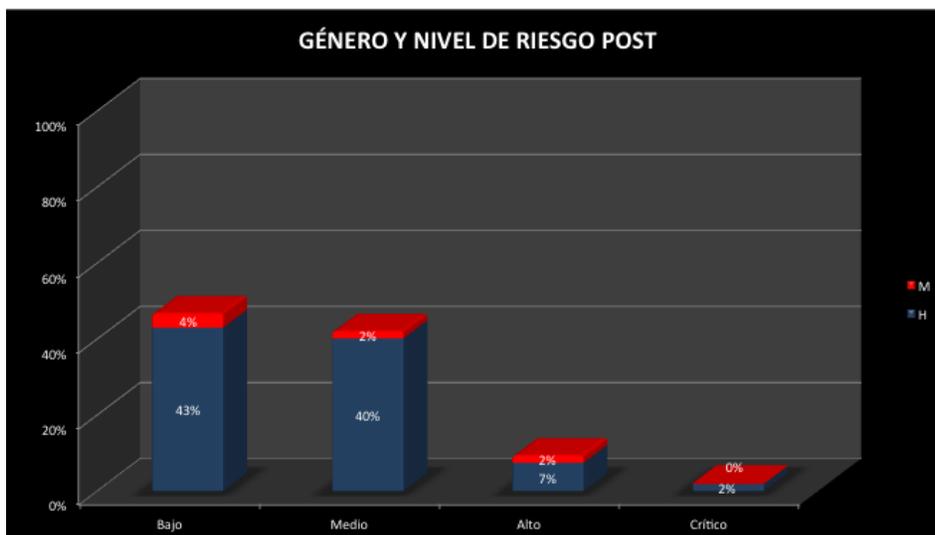
REFERENTE AL GÉNERO

Los jóvenes hombres reportan en el resultado de la YTT, en la aplicación pre, el 30% tiene un nivel bajo de riesgo, mientras que las mujeres un 2%, en el nivel medio las mujeres tienen un 4% mientras que los hombres presentan un 39%, en tanto, en el nivel alto se muestra un 17% en hombres y un 1% en mujeres, finalmente, el nivel crítico, tiene un 1% en mujeres y un 7% en los hombres.



Gráfica 8. Género PRE.

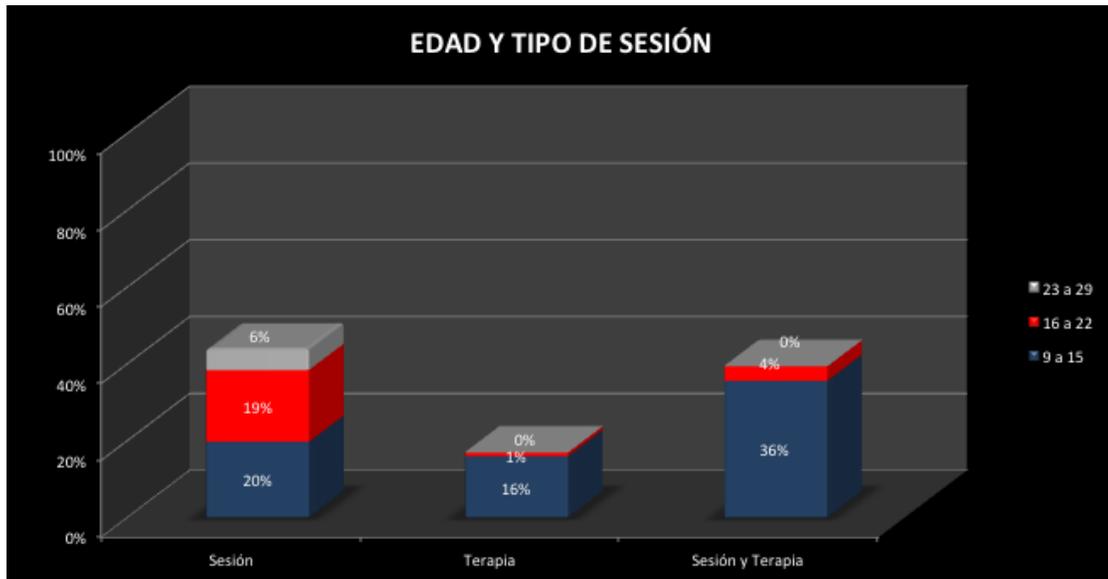
Durante la segunda aplicación de la YTT, se señala que los jóvenes hombres reportan un 43% tienen un nivel de riesgo bajo, mientras que las mujeres reportan un 4%, en el nivel medio se encuentra un 40% de hombres y un 2% de mujeres, las mismas jóvenes están en un nivel medio, mientras que los hombres cuentan un 7%, por último, el 2% restante presenta un nivel crítico de riesgo.



Gráfica 9. Género POST.

REFERENTE A LA EDAD Y TIPO DE SESIÓN

Los y las participantes de las sesiones fueron, 20% jóvenes de 9 a 15 años, 19% de 16 a 22 años y 6% de 23 a 29 años, mientras que, en la terapia, fue un 16% de jóvenes de 9 a 15 años, y un 1% de jóvenes de 16 a 22 años. Finalmente, el 36% de jóvenes de 9 a 15 años asistieron a terapia y sesión, igualmente el 4% restante, de 16 a 22 años.



Gráfica 10. Edad y tipo de Sesión.

RESULTADOS CUALITATIVOS DE LA HERRAMIENTA DE FOCALIZACIÓN DE JÓVENES EN RIESGO YTT

3.1. Escasa habilidad de los padres

Los jóvenes refieren en su entrevista (YTT) que sí reciben diversas reglas en la casa; estas reglas están enfocadas a realizar actividades de ayuda y limpieza en la casa, o el no llegar tarde a la casa, así como reglas sobre con quién deben de juntarse y saber dónde viven sus amigos ("que hacen cosas malas" como ellos, señalan; reglas como "no hacer ruido, no correr y hacer la tarea"). Las consecuencias que los jóvenes reconocen por no cumplir con las reglas establecidas en la casa, estaban relacionadas con regaños, gritos, quitarle el teléfono celular o castigos físicos en algunas ocasiones reflejados en golpes. Otro -castigo- frecuente es el dejarlos sin salir, pero algunos jóvenes refieren cómo algunas veces esos castigos no se llevan a cabo de manera constante; por lo cual, aun cuando se les prohibía salir, al final siempre los dejaban hacerlo a pesar del castigo. Así lo reflejan algunos de los discursos de los jóvenes participantes en la YTT en su versión de entrevista cualitativa:

"No pos nomas me dice que no voy a salir al día siguiente pero pos si me deja salir"... "Pues si a veces cuando nos levantamos limpiar nuestro cuarto y así y a veces cuando mi papá se va a trabajar en la mañana tener la casa limpia porque a veces así invitamos amigos"... "Me prohíben no agarrar cosas de gente que no son mías y me ponen reglas de a qué hora tengo que llegar a la casa, con quién me junto, saber dónde viven mis amigos, que si hacen cosas malas...".

En este punto, son pocos los jóvenes que refieren recibir violencia física por no cumplir con sus tareas o por no cumplir con reglas establecidas; los castigos están más relacionados con la prohibición de salir fuera de casa aun cuando en algunos casos no se supervisa el cumplimiento de esta prohibición.

3.2. Rechazo de grupo de iguales

Este rechazo está relacionado con el tipo de vínculos establecidos en la escuela, con la relación entre compañeros y amigos, donde situaciones de *bullying* y peleas se hacen presentes. Las acciones de *bullying* escolar están relacionadas normalmente con situaciones de traición (los jóvenes ven la traición como motivo de ruptura en una amistad o enemistad con compañeros-enemigos), violencia física o robo de objetos de valor entre los mismos compañeros de la escuela como materiales, libros y otras pertenencias. En general, esto provoca el desánimo de los jóvenes por permanecer en situaciones de esta índole; en algunos casos los lleva al abandono escolar por estos motivos.

El *bullying* se describe solamente en el ámbito escolar, por lo que al finalizar esta etapa o dejarla, esas situaciones finalizan. Aquellas acciones relacionadas con el *bullying* recibido, con la intención de terminar con él o mejorar la situación, los lleva a realizar reportes con los maestros e incluso con directivos, acudir con ellos y/o explicarles la situación. Sin embargo, el *bullying* suele continuar (o aumentar) por lo que, en algunos casos, los jóvenes señalan que es necesario insistir con estos reportes para que la situación se establezca o mejore. Se destacan algunos comentarios de los jóvenes relacionados con los elementos señalados anteriormente: *"pues se lo decía a la maestra, la maestra lo regañó y como quiera siguió molestándome y se lo conté a la directora y luego unos días ya no quise ir a la escuela y ya pasó todo eso... se fue calmando el otro chavo"* *"Eran unos chavos que siempre me estaban quitando las cosas, me robaban mi uniforme y mis libros. Ya no quise seguir estudiando ahí"*.

3.3. Criminalidad del padre/tutor/cuidador

Es importante señalar que, de los 16 jóvenes entrevistados, 13 jóvenes refieren que sus padres o cuidadores tienen antecedentes penales y han estado encerrados por algún delito; al menos 4 de esos jóvenes refieren que además del padre, también su tío tiene antecedentes penales y ambos han estado encerrados en el penal por diferentes causas. Asimismo, 2 de los 16 jóvenes refieren que también sus hermanos han estado encerrados en la cárcel; otro de los jóvenes de los 16 entrevistados a profundidad, señala que además de su padre, su madre también estuvo presa, aun cuando solo fue por un periodo corto (un mes). Finalmente, uno de los jóvenes refiere que su padre estuvo detenido en los Estados Unidos (E.U.A.)

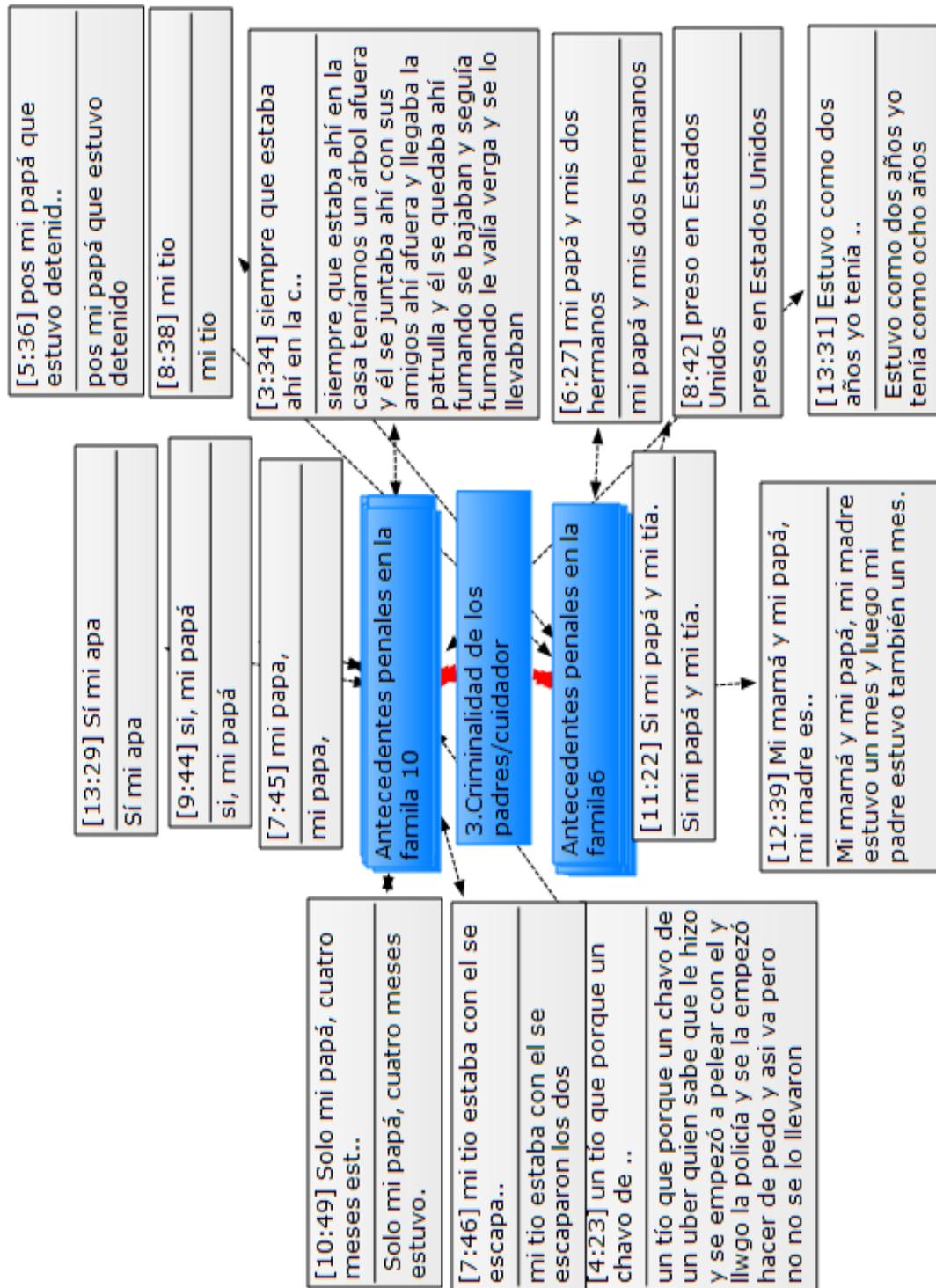


Imagen 9. Criminalidad de los padres/cuidador (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de la categoría.).

3.4. Falta de apoyo personal y social de otros adultos

Los jóvenes entrevistados con la YTT reconocen el apoyo social y emocional recibido por parte de la familia; aun cuando podría esperarse que prevaleciera la falta de apoyo personal y social recibido, desde su percepción la presencia de estos elementos existe y la reconocen en los cuidados de su familia, cuando están enfermos, en la convivencia y confianza hacia ellos o dentro del apoyo social percibido. Los jóvenes refieren recibir apoyo de la madre sobre todo, también de los hermanos y del padre; identifican a estas figuras importantes, incluso de los abuelos, sin embargo, el exceso de ocupaciones de algunos miembros los hacen reconocer que los extrañan en ocasiones. Otros jóvenes refieren que en algunas cosas sí los apoya pero esto los hace suponer que en otras cosas no sienten el total apoyo. Algunas reflexiones refieren estos elementos: "sí, le digo que me duele el estómago y me dice que si me lleva a consultar", "Sí conviven conmigo, pero hay días que están muy ocupados y los extraño".

3.5. Antecedentes de medidas judiciales

Existe un reconocimiento claro de los delitos que se cometen en el contexto social que rodea a los jóvenes participantes en el modelo, así como de los delitos cometidos por ellos mismos, vinculados además al reconocimiento de sus consecuencias y de las acciones relacionadas con el cumplimiento de las medidas judiciales que esto conlleva. Sin embargo, el reconocimiento de los delitos cometidos por ellos mismos, es señalado con mayor dificultad que los delitos de los que ellos mismos han sido víctimas, mismos que relatan con mayor énfasis y naturalidad.

Los delitos cometidos con violencia o sin uso de la misma, están relacionados en algunas de las ocasiones con el consumo de drogas o el portar las mismas durante la detención; además de antecedentes penales anteriores donde han sido diversas las ocasiones en que los han detenido por tiroteos, en riñas o por encontrarles droga. Algunos jóvenes refieren de entre 6 a 7 veces que han sido detenidos por delitos cometidos o faltas administrativas (cuando son menores de edad), los dejan encerrados y después de 36 horas los liberan, o los internan en el tutelar. En el tutelar además, los jóvenes señalan haber sido amenazados de muerte o golpeados; uno de los jóvenes refiere delitos de intento de asesinato; otro de los jóvenes refiere con mucha dificultad un delito por abuso sexual a menores, (fue hasta el final de la entrevista, que logró señalar que por esa situación fue internado en el tutelar).

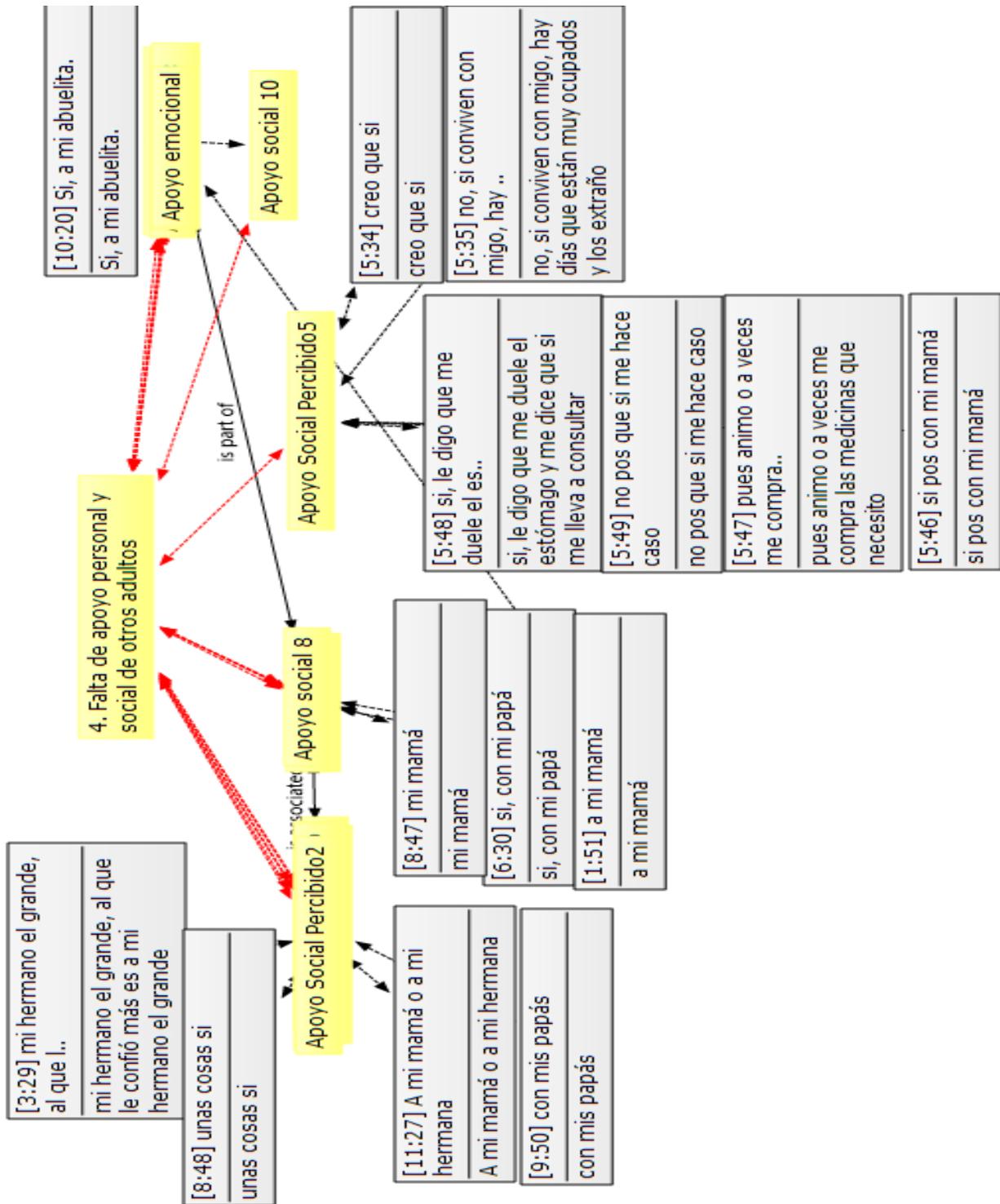


Imagen 10. Falta de apoyo personal y social de otros adultos (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de la categoría.).

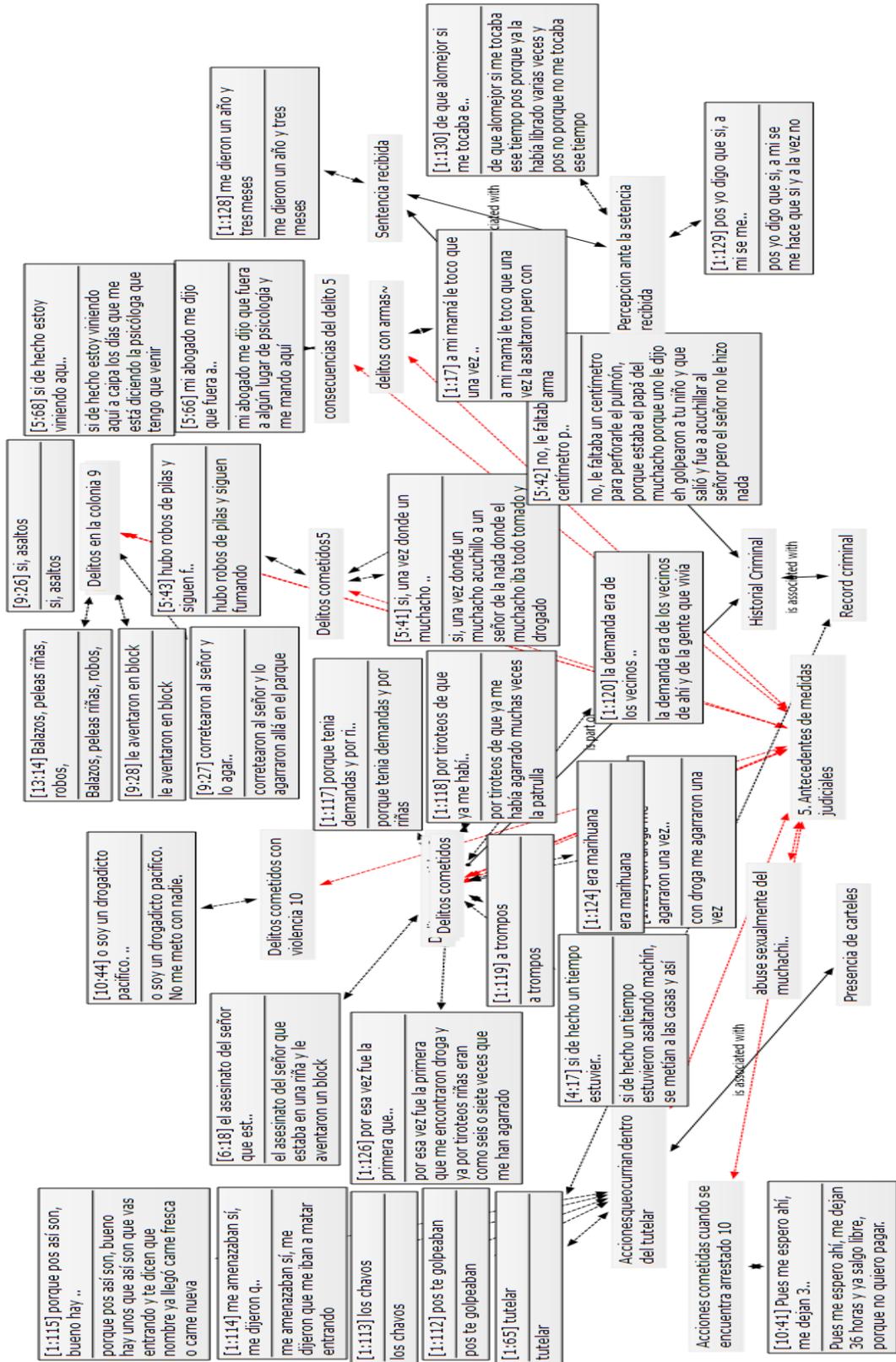


Imagen 11. Antecedentes de Medidas Judiciales (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de una categoría.).

En relación a los delitos en la colonia, los jóvenes señalan que han existido asaltos, robos, violencia física, tiroteos, robos a casa habitación. Por otro orden de ideas, los jóvenes reconocen ciertas consecuencias del cometer delitos: el acudir a terapia psicológica, la necesidad de contar con un abogado o las sentencias recibidas en años o meses de reclusión; son identificadas como parte del proceso que viven al cometer delitos y que en ocasiones la percepción es que *"ya la habían librado varias veces"* pero finalmente llegó la sentencia.

Esto se puede ver en el discurso de algunos jóvenes: *"de que a lo mejor sí me tocaba ese tiempo, pos porque ya la había librado varias veces y pos no porque no me tocaba ese tiempo no"; "le faltaba un centímetro para perforarle el pulmón, porque estaba el papá del muchacho porque uno le dijo, ¡eh golpearon a tu niño y que salió y fue a acuchillar al señor pero el señor no le hizo nada!"; "sí de hecho un tiempo estuvieron asaltando machín, se metían a las casas y así"*.

3.6. Dificultades por el uso de sustancias

De las 16 entrevistas en profundidad realizadas desde el formato de la YTT se pudo encontrar un importante consumo de sustancias tóxicas y adictivas por parte de la población juvenil, desde marihuana, cristal, tolueno, resistol, *pedra*, *thiner*, tabaco y alcohol. Los jóvenes señalan iniciar el consumo a edades tempranas, desde los 12 años y 14 años, como las edades más comunes de inicio de consumo. Por otro lado, los motivos de inicio del mismo están relacionados con la muerte de un ser querido (uno de los jóvenes señala la muerte de su padre) y los efectos de la droga.

Los efectos de la droga son descritos con alucinaciones y la sensación de que el efecto dura de dos a tres días; refieren que cuando la familia se da cuenta del consumo, tratan de detenerlos, señalándoles las consecuencias desde la figura de los propios padres quienes también consumían y las consecuencias que tuvieron en ellos. En este sentido, algunos padres incluso les presentan su propio ejemplo de cómo ellos consumían y dejaron de consumir, sin embargo los principales motivos por lo que los jóvenes dejan las drogas lo relacionan con los efectos de no tener hambre, y no poder dormir, que les producen las mismas sustancias, además del hecho de que todo su dinero lo utilizan para la compra de las mismas, por lo que la compra de la droga les implica algunas ocasiones la necesidad de empeñar sus objetos de valor, e incluso sus artículos básicos como ropa, *tennis*, etc.

En algunos casos, el abandono o condicionamiento de la amistad de algunas de sus relaciones personales, es lo que les obliga a poner en una balanza la relación o el consumo de sustancias; las perjas y/o amigos les ayudan a abandonar o los motivan para abandonar el consumo de las drogas.

3.7. Historia de autolesiones o intentos de suicidio

Las reacciones ante el enojo de los jóvenes se reflejan en patadas, golpear objetos y cosas, *"desquitar el coraje llorando"* intentando calmarse. Otros jóvenes señalan que su reacción ante el enojo es recostarse a ver la televisión o golpeando un costal para practicar box. Algunos de los jóvenes refieren que se desesperan o se encierran en el cuarto, tienen el deseo de regresarles lo mismo que les provocó el enojo, e incluso algunos jóvenes refieren que la reacción está relacionada con tener ganas de pegarle a alguien y que reconocen el reflejo de *"ver a los ojos fijamente"* como un comportamiento que lo lleva a comprender que cometerá un acto de violencia, como lo muestran en el siguiente argumento:

"pues me dan ganas de pegarle a alguien, cuando veo a los ojos es cuando voy a cometer algo, digamos que estoy golpeando a alguien y lo tengo en el piso agarro una piedra y lo veo a los ojos y la pego en el piso o le pego a la pared".

Por otro lado, las reacciones ante el sufrimiento de otros por actividades delictivas, se relacionan con situaciones donde los jóvenes expresan coraje o tristeza al presenciar esos actos; sin embargo solamente algunos refieren que se involucrarían para defenderlos, golpearlos, en caso de que sean muchas personas contra uno solo, y este proceso lo relacionan con sentir remordimiento ante las situaciones que observan.

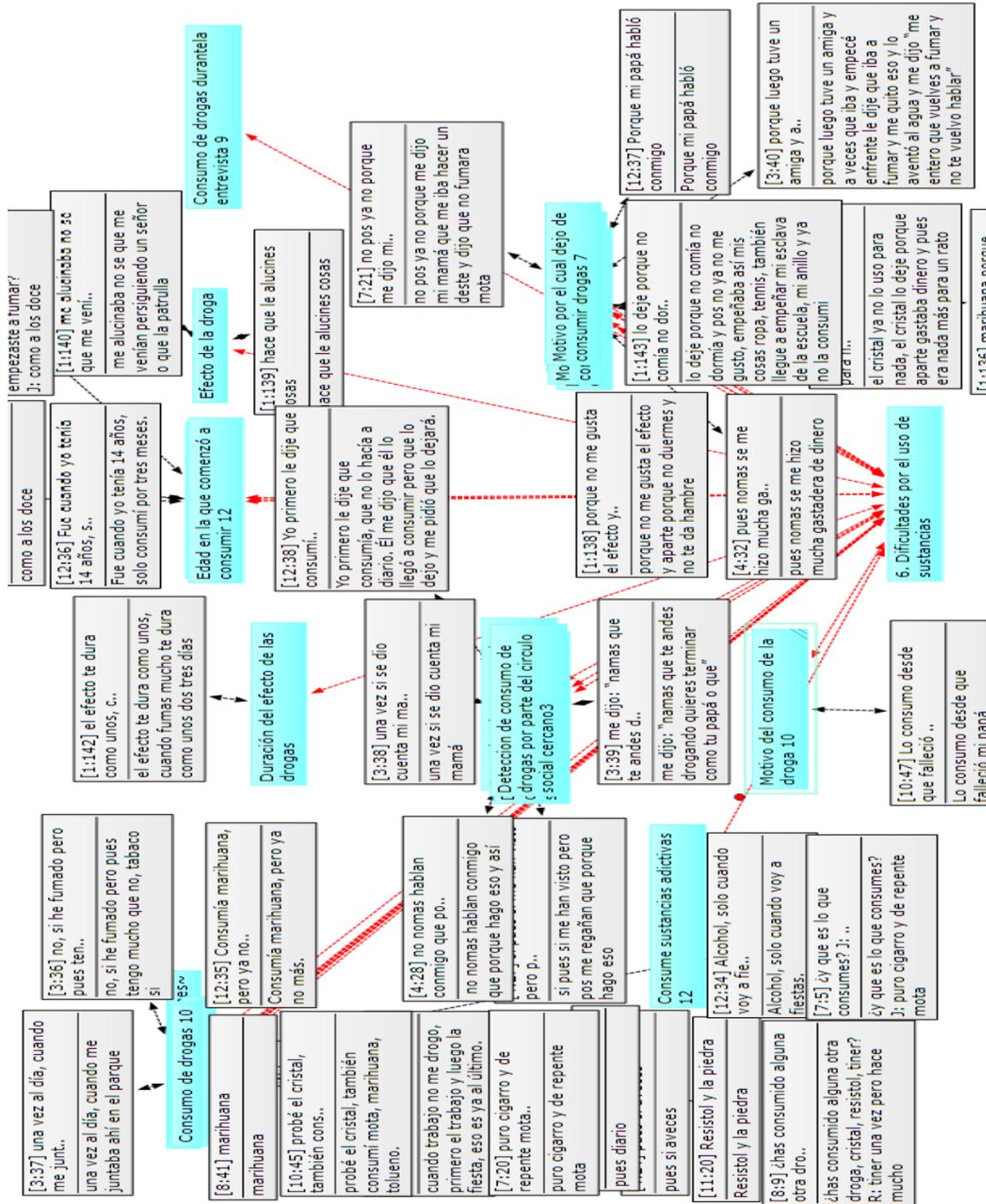


Imagen 12. Dificultades por el uso de sustancias (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de una categoría.).

Para la resolución de conflictos ante estas situaciones, los jóvenes señalan que cuando se trata de miembros de la familia mantienen más la calma, intentando en primer lugar hablar, pero regularmente pierden el control de la situación o responden al impulso de la provocación de los otros, uno de ellos refiere esto claramente desde la conducta inmediata:

"pos si no muy molesto nomás con que como se dice, depende si es un amigo le digo no molestes y ya como me trate yo lo trato, si me trata mal yo lo trato mal".

Los jóvenes presentan en este punto una dificultad para diferenciar la comunicación clara de la situación que les está causando molestia o enojo, desde el discurso de ellos señalan como utilizan en un primer punto el "hablar" con el otro como primer recurso; sin embargo, este diálogo suele ser confuso y problemático, al considerar en la mayoría de los casos una percepción propia de la situación-problema, *"primero hablo, le pregunto que si dijo algo o también si yo sé que es cierto ahí sí llevo a lo que es"*. Asimismo, existe una dificultad para diferenciar entre estar tranquilo y pelear tranquilo, cuando refieren *"no, siempre cuando me peleo soy muy tranquilo"*, es decir, se muestra en este argumento una dificultad para diferenciar esos elementos: *"pues primero lo ignoro y ya pues si no entiende ya a los golpes"*.

3.8. Delincuencia en grupo de iguales / Violencia previa

Los jóvenes refieren el uso de "cebolleros", chicharras, manoplas e incluso tijeras, como armas que se utilizan durante las peleas con los grupos de iguales. Los jóvenes que andan en pandillas o grupos de jóvenes, buscan peleas contra otros grupos de jóvenes que tengan conflictos y los solucionan a golpes o verbalmente. En relación a la pelea entre pandillas, los jóvenes señalan que usaban machetes y pistolas, además de las armas señaladas con anterioridad: *"yo pase por ahí y se me dejaron venir todos y les digo que quién se iba a dar un tiro limpio y dice uno, ¡nombre que yo!, me lo amarré y en eso que nos separaron"*.

3.9. Exposición a la violencia en el hogar

De los 16 jóvenes entrevistados a profundidad por medio de la YTT al menos la mitad refiere haber experimentado violencia en la familia, generalmente, del padre hacia la madre. En el relato de los jóvenes, se representan escenas de violencia física sobre la existencia de situaciones de este tipo, sin embargo en relación a la violencia recibida por parte de los padres hacia ellos, son pocos los casos que describen haber recibido violencia física en el hogar, ya sea del padre o de la madre hacia ellos. En otro orden de ideas los jóvenes refieren que en algunos casos intentaron defender a su madre de los golpes de su padre, es decir ellos señalan ser testigos de la violencia, pero al mismo tiempo interponerse entre la violencia del padre hacia la madre, siendo solo algunas ocasiones que logran detener la violencia del padre. Esto se puede percibir en la siguiente reflexión: *"Pues sí, aquella vez que se pelearon, yo defendí a mi mamá, pero no pude porque mi papá era muy fuerte entonces me peleé con mi papá"*.

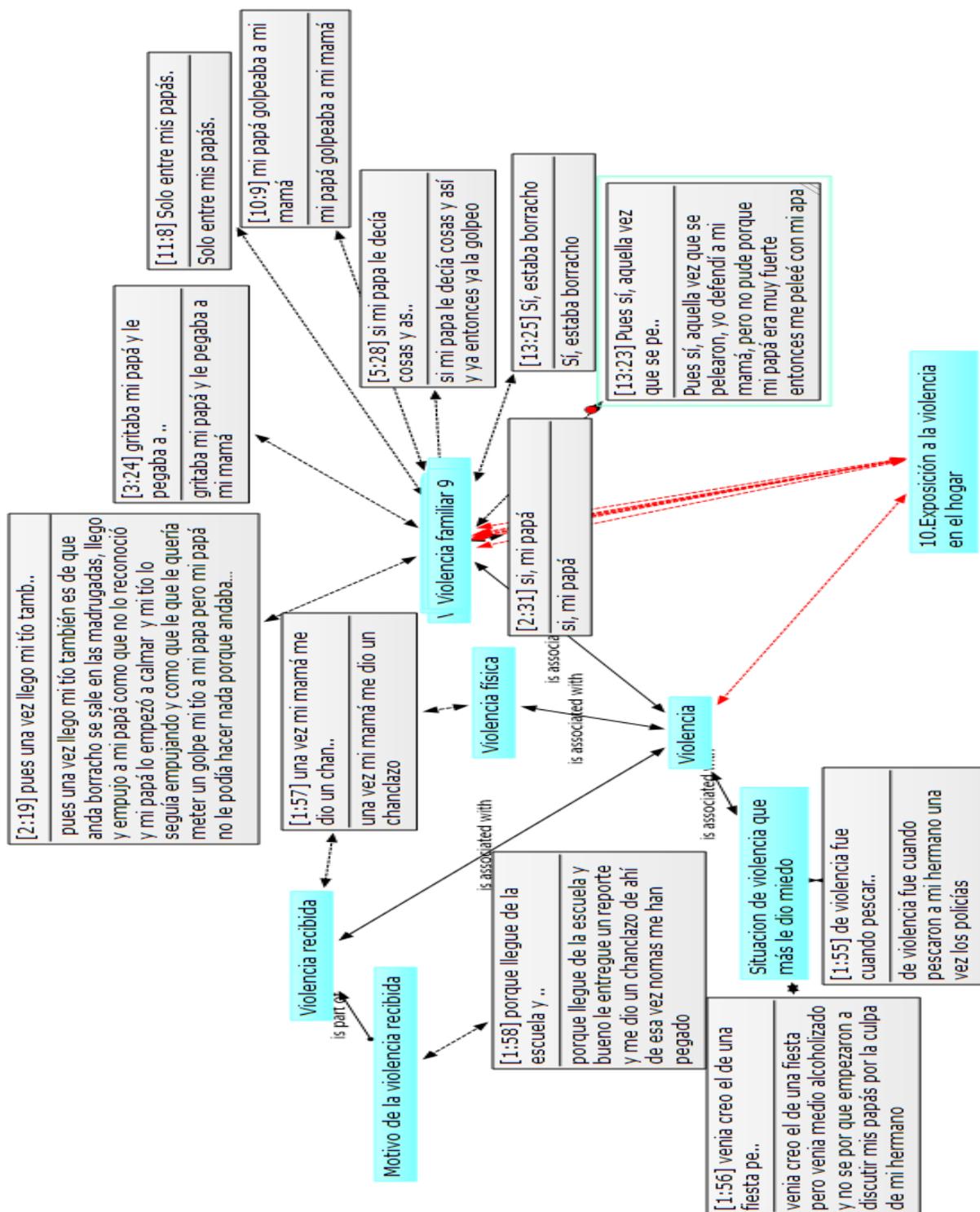


Imagen 15. Delincuencia en grupo de iguales/Violencia previa (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de una categoría.).

3.10. Historia de maltrato en la niñez

Los jóvenes revelaron pocos elementos de maltrato o violencia recibida por parte de sus padres o familia cercana en la niñez. Situaciones relacionadas con los policías y el abuso de autoridad, son las únicas situaciones que reflejan un punto importante en estos elementos, donde el abuso de los policías en la niñez está relacionado con situaciones de agresión a los hermanos mayores. Los casos o las situaciones de violencia, están relacionadas con el abuso del alcohol por parte de los padres.

3.11. Desorganización comunitaria

Esta categoría resultó de las más representativas en dimensiones a ser analizadas y expresadas por la población juvenil entrevistada, desde situaciones de presencia de delitos en la colonia, percepción del nivel de peligrosidad de la colonia que habita, presencia de armas en la colonia, presencia de delito con uso de violencia o el ser víctima de delitos. El contexto que rodea a los jóvenes en su propia colonia suele ser un espacio reconocido como peligroso, aún que se reconoce que el peligro está en todas partes, no solo en su colonia; esto quiere decir que la presencia de balaceras, robos, drogas y peleas de pandillas, robo de casas habitación, robo de autos, robo de motocicletas y/o robo de objetos de valor, se convierten en parte de la cotidianidad de los jóvenes y de sus familias, esto se puede observar en los siguientes testimonios:

"Esa vez ella iba a la casa de mi abuelita a Monte Verde eran como las 6:30 en el tiempo que oscurecía temprano la asaltaron ahí por donde está el super la silla, por ahí a esa hora"
"Pues peligro existe en todos lados, he escuchado que mataron a un señor en la Xochimilco, he escuchado balaceras y me robaron a mí en mi casa. Drogas y peleas de pandillas, ya no tanto como hace tres años."

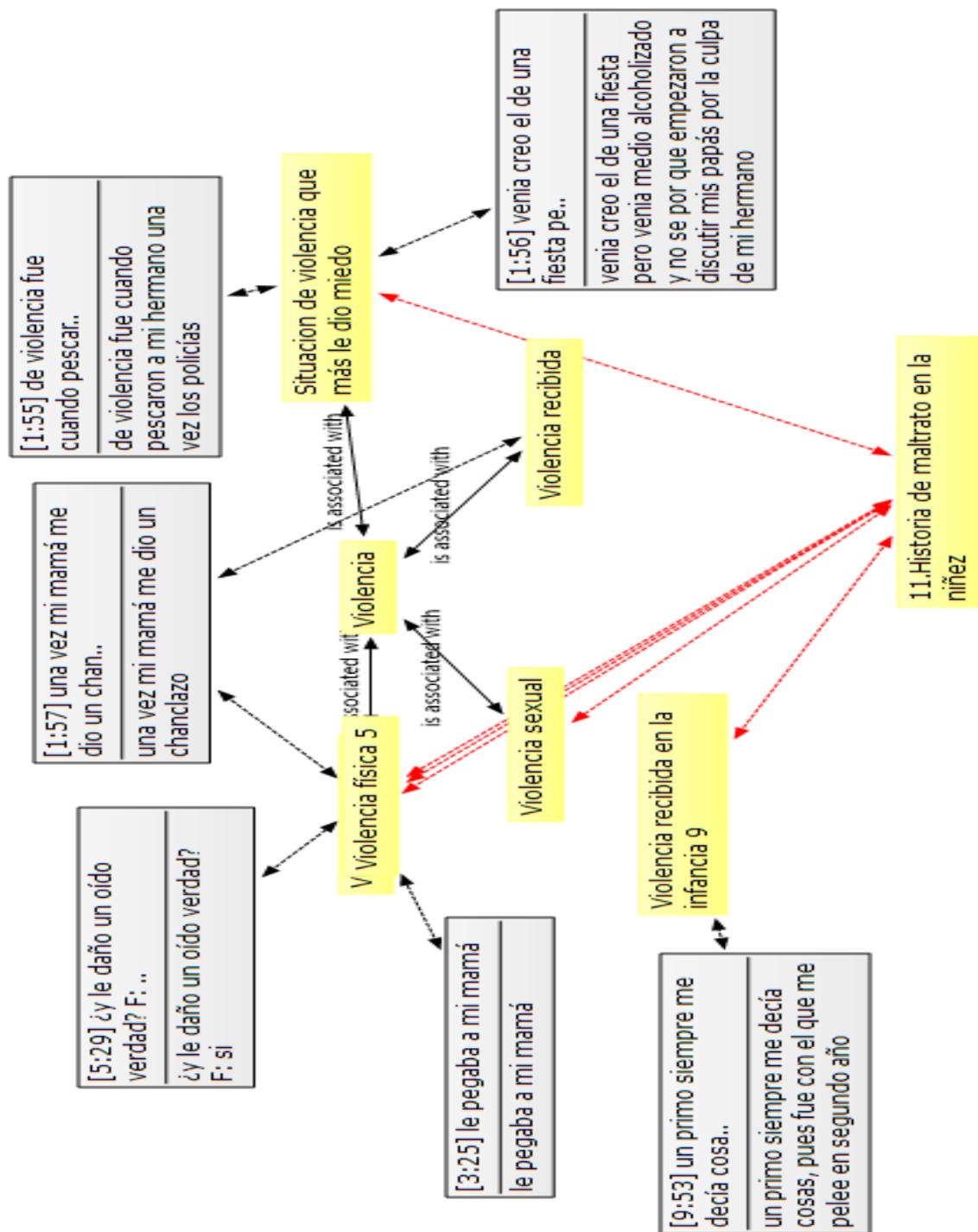


Imagen 16. Historia de maltrato en la niñez (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de una categoría.).

3.12. Bajo cumplimiento de metas

Las metas de los jóvenes suelen ser idealizadas, metas poco claras o establecidas desde un pensamiento confuso o poco claro, además de metas vinculadas al contexto social donde viven, en el cual, la alta propensión a la violencia denota metas vinculadas al control de estos riesgos, por tanto intereses en carreras ministeriales, o en el reclutarse en el ejército suelen ser metas comunes entre los jóvenes. Las metas idealizadas reflejan situaciones de tener una formación en carreras poco reales, establecidas en un pensamiento confuso sobre la realidad que exploran, o en cierta medida, en un pensamiento mágico de la realidad, esperando convertirse en estrellas de música o exploradores. Por otro lado, pocos jóvenes establecen metas claras, como terminar de estudiar, o continuar estudiando; terminar la secundaria y estudiar la preparatoria o incluso tener una formación u oficio basado en sus posibilidades y en sus intereses como ser bombero o paramédico.

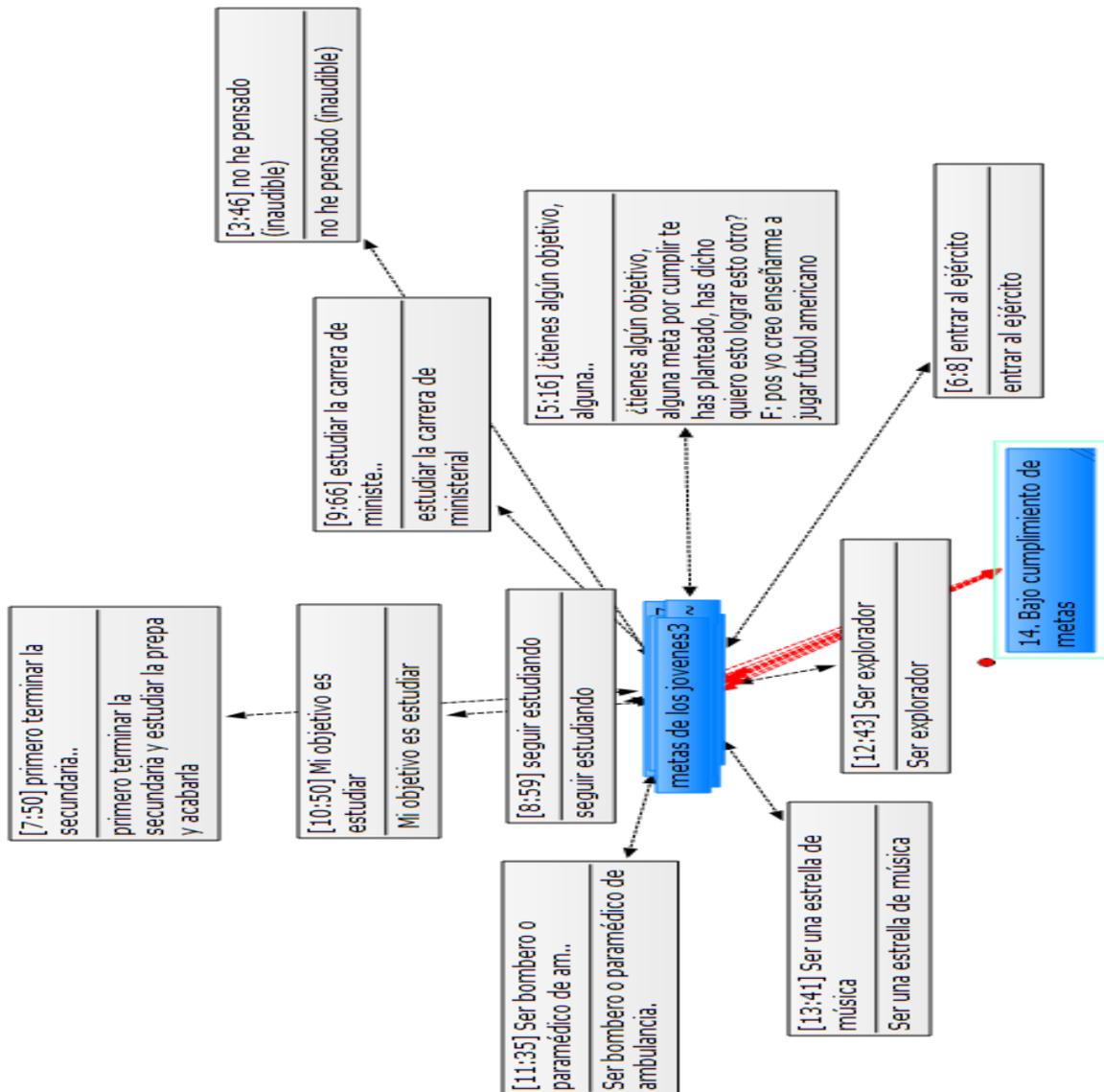


Imagen 18. Bajo cumplimiento de metas (análisis cualitativo a través del software Atlas.ti versión 7. Interpretación de información recolectada a partir de la definición de una categoría.).

3.13. Bajo rendimiento escolar

Los problemas en la escuela se reflejan en distintas áreas de la historia escolar de los jóvenes, situaciones que abarcan desde problemas con el *bullying* o violencia escolar, problemas de conducta, o peleas en el interior de la escuela; bajo aprovechamiento académico que se refleja en materias reprobadas, o grados escolares reprobados y diversas situaciones de expulsión de la escuela, por lo que complican la estadía de los jóvenes en las mismas.

Ante esto, los motivos para dejar la escuela se incrementan, abarcando situaciones desde bajas calificaciones, o falta de motivación para continuar estudiando. Algunos jóvenes señalan cómo los problemas familiares dificultaron que él continuara la escuela. Ejemplo de ello, es uno de los jóvenes que señala que desde que encerraron a su padre en el penal, para él fue complicado seguir pagando la escuela "*Porque mi jefe lo encerraron en el penal y ya no hubo quién pagara por la escuela*". Muchos de los problemas vinculados a la escuela están relacionados a la falta del recurso económico y esto genera una desmotivación para continuar con el esfuerzo de mantenerse en ella. Uno de los jóvenes señala como el no tener libros o no poder pagar la cuota, lo llevó a abandonar la escuela.

Los problemas de conducta se relacionan con situaciones de violencia que muchas ocasiones son de gravedad: "*porque le quemaron la mochila a un niño de la tarde; se la quemaron y luego le pegaron a un chavo con el que tenían problemas*"; "*entonces uno me soltó un golpe que me pegó en el cachete, y cuando el profe venía entrando al salón pensó que yo golpeé al otro, pero nada más lo agarré así de que se aplacara y me dijo el profe que me iba a suspender dos días*" En ese sentido los problemas de suspensión y expulsión de la escuela están vinculados a la mala conducta señalada en los jóvenes. Otros motivos de expulsión además están vinculados al consumo de cigarro en el interior de la escuela. Finalmente es posible concluir en este apartado que una gran cantidad de ocasiones el motivo de ausentismo escolar está relacionado con la necesidad de trabajar para apoyar a la economía del hogar.

CUARTA PARTE

4. Disposición a la delincuencia, masculinidad juvenil y percepción juvenil de las acciones de prevención: Resultados cuantitativos del Instrumento SUPERA 2019.

Este segmento está dividido en cuatro apartados principales: el primero relacionado con los datos sociodemográficos de los jóvenes participantes en la intervención establecidos por las variables de grupos de edad, por tipo de test, o por escolaridad en años de estudios. Por otro lado, el segundo segmento establece las medidas de validez de los instrumentos utilizados durante la evaluación; el tercer apartado está relacionado con las pruebas de comparación de grupos para establecer las diferencias entre el pre test y post test (aplicación antes de la intervención y aplicación posterior a la intervención, respectivamente).

Finalmente, en el cuarto apartado de este segmento se encuentran los modelos de regresión lineal establecidos para explicar o aproximar la comprensión de la disposición a delinquir de los participantes antes de la intervención y posterior a la intervención, así como su relación con el grupo de jóvenes consumidores de droga. Los elementos rectores para la comparación por grupos y para la presentación de los diversos resultados, son los dos momentos de la aplicación del instrumento previo a la intervención y posterior a la intervención, con la intención de tener un panorama del impacto del proyecto.

Los resultados que se muestran son los más significativos. Toda la información presentada es de elaboración propia de la organización y sus especialistas, a partir de los resultados del Instrumento Supera 2019.

4.1. Datos Sociodemográficos

Los jóvenes señalan que viven principalmente con su familia (conformada por mamá, papá, hermanos y hermanas), sin embargo una parte de ellos (pre test 14.8%, pos test 14%) viven solo con su papá o solo con su mamá y una menor proporción (pre test 5.5%, post test 3.5%) viven con sus abuelos. Por otro lado la pertenencia a una pandilla es otro de los elementos relevantes relacionados con procesos identitarios propios de la población juvenil donde la proporción está muy equilibrada entre quienes si pertenecen (pre test 42.5%, pos test 51.7%) y quienes no pertenecen (pre test 57.5.8%, pos test 48.3%) a una agrupación juvenil de este tipo (véase tabla 4.1.1 y 4.1.2).

Tabla 4.1.1 Tipo de test y personas con las que viven los jóvenes participantes

Tipo de Test		¿Con quién vives?					Total
		Familia	Solo con mamá o papá	Pareja	Abuelos	Otro	
Pre test	N	98	19	1	7	3	128
	%	76.6%	14.8%	0.8%	5.5%	2.3%	100%
Post test	N	64	12	5	3	2	86
	%	74.4%	14.0%	5.8%	3.5%	2.3%	100%
Total	N	162	31	6	10	5	214
	%	75.7%	14.5%	2.8%	4.7%	2.3%	100%

Tabla 4.1.2. Pertenecía a una pandilla por tipo de test

			¿Pertenece a alguna pandilla?		Total
			Sí	No	
Tipo de Test	pre test	N	54	73	127
		%	42.5%	57.5%	100.0%
	post test	N	45	42	87
		%	51.7%	48.3%	100.0%
Total		N	99	115	214
		%	46.3%	53.7%	100.0%

4.1.2. Consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y drogas por tipo de test y por grupos de edad

El consumo de bebidas alcohólicas y de drogas fue significativo por tipo de test y por grupos de edad, en cambio el consumo de tabaco solo fue significativo por grupos de edad. Previo a la intervención el consumo de bebidas alcohólicas representaba el 41.6% de los jóvenes participantes y hubo una disminución poco representativa de 1% en la aplicación posterior a la intervención. Por otro lado el consumo de drogas fue más representativo al presentarse una disminución de 30.9% a 14%, es decir, 16.9% de la población que señalo ser consumidor disminuyó en el post test (véase tabla 4.1.2 y 4.1.3). Otras asociaciones significativas fueron el consumo de drogas, consumo de tabaco, y consumo de bebidas alcohólicas por grupos de edad.

Es significativa la asociación entre el consumo de estas sustancias y la edad que tienen los jóvenes, siendo las mayores proporciones la de los grupo de edad de 18 a 29 años (drogas 60.9%, tabaco 56.5%, alcohol 78.3%), sin embargo, los grupos de rango de edad de los 15 a 17 años conservan comportamiento también representativos en su consumo (drogas 26.4%, tabaco 44.4%, alcohol 51.1%) véase tablas 4.1.4, 4.1.15, y 4.1.6).

Tabla 4.1.2. Consumo de bebidas alcohólicas por tipo de Test

			Ingieres bebidas alcohólicas		Total
			Sí	No	
Tipo de Test	pre test	n	52	73	125
		%	41.6%	58.4%	100%
	post test	n	35	51	86
		%	40.7%	59.3%	100%
Total		n	87	124	211
		%	41.2%	58.8%	100%

Tabla 4.1.3. Consumo de drogas ilegales por tipo de Test

			¿Consumes drogas ilegales?		Total
			Sí	No	
Tipo de Test	pre test	n	38	85	123
		%	30.9%	69.1%	100.0%
	post test	n	12	74	86
		%	14.0%	86.0%	100.0%
Total		n	50	159	209
		%	23.9%	76.1%	100.0%

Tabla 4.1.4. Consumo de drogas por grupos de edad

Grupos de Edad		¿Consumes drogas ilegales?		Total
		Sí	No	
11 a 14 años	N	11	84	95
	%	11.6%	88.4%	100%
15 a 17 años	N	23	64	87
	%	26.4%	73.6%	100%
18 a 29 años	N	14	9	23
	%	60.9%	39.1%	100%
Total	N	48	157	205
	%	23.4%	76.6%	100%

Tabla 4.1.5. Consumo de tabaco por grupos de edad

Grupos de Edad		¿Fumas tabaco?		Total
		Sí	No	
11 a 14 años	n	18	79	97
	%	18.6%	81.4%	100%
15 a 17 años	n	40	50	90
	%	44.4%	55.6%	100%
18 a 29 años	n	13	10	23
	%	56.5%	43.5%	100%
Total	n	71	139	210
	%	33.8%	66.2%	100%

Tabla 4.1.6. Consumo de alcohol por grupos de edad

Grupos de Edad		¿Ingieres bebidas alcohólicas?		Total
		Sí	No	
11 a 14 años	n	23	73	96
	%	24.0%	76.0%	100%
15 a 17 años	n	45	43	88
	%	51.1%	48.9%	100%
18 a 29 años	n	18	5	23
	%	78.3%	21.7%	100%
Total	n	86	121	207
	%	41.5%	58.5%	100%

4.1.3. Pertenencia a una pandilla, principal actividad y principal sustento económico del hogar por grupos de edad

La pertenencia a una pandilla por grupos de edad fue una asociación significativa, siendo los jóvenes de un rango de edad mayor los que señalan una mayor proporción de pertenencia a una agrupación juvenil de este tipo, seguidos del grupo de 15 a 27 años (18 a 29 años 69.6%, 15 a 17 años 53.9%), es posible mencionar que la pertenencia a la pandilla es una característica común de grupos juveniles que les brinda motivación, y estimulación a los elementos de identidad.

Tabla 4.1.7. Pertenencia a una pandilla por grupos de edad

Grupos de Edad		Perteneces a alguna pandilla		Total
		Sí	No	
11 a 14 años	N	32	66	98
	%	32.7%	67.3%	100.0%

	15 a 17 años	N	48	41	89
		%	53.9%	46.1%	100.0%
	18 a 29 años	N	16	7	23
		%	69.6%	30.4%	100.0%
Total		N	96	114	210
		%	45.7%	54.3%	100.0%

Los jóvenes participantes en el estudio refieren la realización de diversas actividades entre las que destacan el trabajar y estudiar, pero también identifican como principales actividades la realización de deporte, o incluso el descanso y el hacer grafiti como actividades de menor proporción pero representativas por grupos de edad. Un dato importante refleja que a mayor edad menor proporción juvenil en la escuela o estudiando, por otro lado a mayor edad mayor proporción de jóvenes trabajando como principal actividad. Asimismo, el rango de edad que establece el descanso como principal actividad está mayormente representado en el grupo de 15 a 17 años (Descansar 12.5%).

Tabla 4.1.8. Principal actividad por grupos de edad

		Principal actividad que realizas							
		Trabajar	Estudiar	Cuidar familiar	Deporte	Descansar	Grafiti	Fotografía	
Grupos de Edad	11 a 14 años	N	9	57	1	15	6	1	1
		%	10.0%	63.3%	1.1%	16.7%	6.7%	1.1%	1.1%
	15 a 17 años	N	22	32	1	9	11	2	7
		%	25.0%	36.4%	1.1%	10.2%	12.5%	2.3%	8.0%
	18 a 29 años	N	15	4	0	1	2	0	0
		%	68.2%	18.2%	0.0%	4.5%	9.1%	0.0%	0.0%
Total		N	46	93	2	25	19	3	8
		%	23.0%	46.5%	1.0%	12.5%	9.5%	1.5%	4.0%

En relación al principal sustento económico del hogar, se estableció una relación significativa con los grupos de edad de los jóvenes, es decir, existe una relación entre la persona que sostiene económicamente la casa y la edad de los jóvenes donde, los jóvenes de los grupos de mayor edad, reflejan que es el padre el principal sustento económico (65.2%), mientras que los grupos de 15 a 17 años edad reflejan que son o la madre (15.7%) o el padre (46.1) los principales encargados de la economía familiar y un porcentaje representativo son ambos padres los encargados de la economía del hogar (28.1%).

Tabla 4.1.9. Sustento económico del hogar por grupos de edad

		¿Quién sustenta económicamente tu casa?						Total	
		Papá	Mamá	Papá y Mamá	Yo	Otro	Todos		
Grupos de Edad	11 a 14 años	n	38	17	34	3	4	1	97
		%	39.2%	17.5%	35.1%	3.1%	4.1%	1.0%	100.0%
	15 a 17 años	n	41	14	25	0	9	0	89
		%	46.1%	15.7%	28.1%	0.0%	10.1%	0.0%	100.0%
	18 a 29 años	n	15	1	1	2	4	0	23
		%	65.2%	4.3%	4.3%	8.7%	17.4%	0.0%	100.0%

Total	n	94	32	60	5	17	1	209
	%	45.0%	15.3%	28.7%	2.4%	8.1%	0.5%	100.0%

4.1.4. Participación en talleres por grupos de edad

La participación en los diversos talleres se estableció principalmente en el taller de fotografía (fotobiografía) y en el taller de rap para el grupo de 11 a 14 años, igual que para el grupo de 15 a 17 años; por otro lado el grupo de 18 a 29 años participó mayormente en el taller de muralismo. Es importante señalar que una proporción importante de jóvenes participaron en más de un taller simultáneamente, siendo lo más común encontrar jóvenes que estaban tomando el taller de masculinidad y el taller de rap (11 a 14 años 9.8%, 15 a 17 años 8%, 18 a 29 años 4.8%), o el taller de masculinidad y el taller de fotografía (11 a 14 años 12%, 15 a 17 años 15.9%, 18 a 29 años 14.3%).

Tabla 4.1.10. Grupos de edad y participación en talleres

		¿Cuál es el taller en el que participarás?						
		Masculinidad	Fotografía	Muralismo	Rap	Masculinidad y Rap	Masculinidad y Fotografía	
Grupos de Edad	11 a 14 años	n	13	23	4	21	9	11
		%	14.1%	25.0%	4.3%	22.7%	9.8%	12.0%
	15 a 17 años	n	12	15	11	22	7	14
		%	13.6%	17.0%	12.5%	25.0%	8.0%	15.9%
	18 a 29 años	n	0	3	12	2	1	3
		%	0.0%	14.3%	57.1%	9.5%	4.8%	14.3%

4.1.5. Consumo de tabaco por escolaridad representada en años de estudio

El consumo de tabaco en los jóvenes se volvió a representar en los dos extremos: los jóvenes con menos años de estudio (2 a 6 años), es decir, aquellos con escolaridad primaria trunca o terminada, y aquellos con mayor años de estudio (13 a 16 años) que consumen mayores proporciones de tabaco (70% y 60%, respectivamente) en comparación con los otros grupos de edad.

Tabla 4.1.11. Consumo de tabaco por escolaridad en años de estudio

		¿Fumas tabaco?		Total	
		Sí	No		
Años de estudios	2 a 6 años	n	7	3	10
		%	70.0%	30.0%	100.0%
	7 a 9 años	n	7	20	27
		%	25.9%	74.1%	100.0%
	10 a 12 años	n	38	102	140
		%	27.1%	72.9%	100.0%
13 a 16 años	n	9	6	15	
	%	60.0%	40.0%	100.0%	
Total	n	61	131	192	
	%	31.8%	68.2%	100.0%	

4.2. Validez de las escalas de medición

La validez de las escalas de medición se estableció por un procedimiento de análisis factorial exploratorio con la intención de validar los constructos de medida de cada una de las variables consideradas en el Instrumento Supera 2019. Cabe señalar que este instrumento se diseñó en correspondencia con la experiencia psicométrica de proyectos anteriores de masculinidad y disposición a la delincuencia de Supera, en correspondencia y complementariedad con la YTT de USAID. Los componentes que estructuran a cada escala, se reflejan en las siguientes tablas, siendo considerados solamente las cargas factoriales mayores a 0.40 que, como bien establecen ciertos autores, es la medida considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada reactivo.

4.2.1. Validez de la escala de disposición a la delincuencia juvenil

La escala de disposición a la delincuencia está conformada por tres dimensiones: actitudes de aceptación del crimen, consumo de drogas y amistades delictivas y medidas judiciales anteriores. El porcentaje de varianza explicada del primer factor (actitudes de aceptación del crimen) fue de 40.59%, mientras que para la dimensión de consumo de drogas y amistades delictivas, el porcentaje de varianza explicado fue de 50.50%, finalmente la última dimensión de medidas judiciales anteriores obtuvo un porcentaje de varianza explicado de 68.30%, esto quiere decir el constructo de aceptación del crimen, de consumo de drogas y amistades delictivas y las medidas judiciales realmente fueron medidas por medio de las preguntas realizadas a los jóvenes en un 40.59%, 50.50% y 68.30% de la variabilidad de las respuestas dadas en cada una de las escalas por la población juvenil.

Tabla 4.2.1. Matriz de componentes de la escala de disposición a la delincuencia juvenil

	Componentes
Estar con el narco es símbolo de grandeza	.772
Trabajar con los narcos es la única forma de trabajo que vale la pena	.760
He pensado en formar parte del narco	.721
Ser delincuente es la salida fácil a los problemas	.563
El narco dirige mejor a la sociedad que el gobierno	.506
Los jóvenes piensan que la única forma de salir adelante es cometiendo delitos	.412
He probado alguna droga	.805
Las drogas me han hecho cometer algún delito	.705
Tengo amistades que han cometido por consumir drogas	.684
Mi grupo de amigos ha cometido delitos	.683
He pensado que mi vida cambió por consumir drogas	.679
Me han encerrado en celda	.861
Me ha cargado la ley	.844
He estado encerrado en algún centro	.771

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.2. Validez de la escala de violencia histórica

La escala de violencia histórica conformada por seis reactivos que refieren a la violencia vivida en la infancia o en el pasado familiar o desde el contexto social en el que se habitó. El porcentaje de varianza explicada fue de 37.88%, esto quiere decir que el constructo de violencia histórica, es decir, aquella violencia experimentada a lo largo del tiempo o ciclo de vida realmente fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 37.88% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.2).

Tabla 4.2.2. Matriz de componente escala de violencia histórica

	Componente I
En mi casa se veía violencia	.702
Mis padres han cometido delitos	.669
De niño me golpeaban	.618
He tenido peleas con los maestros	.610
De niño participé en peleas	.597
El lugar donde vivo es malo	.471

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.3. Escala de apego paterno

La escala de apego paterno conformada por cinco reactivos que refieren la relación con el padre y las situaciones de apego hacia él. El porcentaje de varianza explicada fue de 51.19%, esto quiere decir que el constructo de apego al padre, es decir, aquella relación de mayor ayuda, respeto, confianza y apoyo del padre fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 51.19% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.2).

4.2.3. Matriz de componentes de la escala de apego paterno

	Componente I
Mi papá o tutor me ayuda a hablar de mis problemas	.773
Mi papá o tutor me pregunta cuando algo me preocupa	.742
Mi papá o tutor respeta mis sentimiento	.721
Mi papá o tutor confía en mi criterio	.719
Mi papá o tutor me comprende	.611

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.4. Validez de la escala de apego materno

La escala de apego materno conformada por tres reactivos que refieren la relación con la madre y las situaciones de apego hacia ella. El porcentaje de varianza explicada fue de 66.2%, ligeramente mayor que la del apego paterno, esto quiere decir que el constructo de apego a la madre, es decir, aquella relación de mayor ayuda, respeto, confianza y apoyo de la madre fueron medidas por medio de las preguntas

realizadas en un 66.2% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.4).

4.2.4. Matriz de componentes de la escala de apego materno

Componente I

Mi mamá o tutora me ayuda a hablar de mis problemas	.892
Mi mamá o tutora me ayuda con mis problemas	.852
Mi mamá o tutora se interesa por mi punto de vista	.683

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.5. Validez de la escala de creencias irracionales de justificación de la violencia

La escala de creencias irracionales de justificación de la violencia conformada por seis reactivos que refieren a las creencias irracionales sobre la justificación del uso de la violencia para resolver problemas, o el uso de la violencia para obtener reconocimiento, así como el autoconcepto desde el uso de la violencia en los jóvenes. El porcentaje de varianza explicada fue de 47.6%, esto quiere decir que el constructo de creencias irracionales de justificación de la violencia, es decir, aquellas creencias sobre la violencia como auto concepto de imagen juvenil, o del uso de la misma para resolver problemas fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 47.6% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.5).

Tabla 4.2.5. Matriz de componentes de la escala de creencias irracionales de justificación de la violencia

Componente I

Cuando alguien se porta mal conmigo creo que hay que darle su merecido	.807
Es bueno pegarle a alguien cuando se lo merece	.800
A veces es necesario gritarle a los demás cuando se lo merecen	.607
Demuestro con golpes lo duro que soy	.520
Es mejor meterse a una bronca para que no piensen que soy cobarde	.507
Me siento orgulloso cuando me dicen que soy bueno peleando	.434

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.6. Validez de la escala de personalidad agresiva juvenil

La escala de personalidad agresiva juvenil conformada por seis reactivos que refieren a las conductas agresivas o violentas, de enojo o pérdida de control sobre sí mismo, generando situaciones de daño físico. El porcentaje de varianza explicada fue de 39.56%, esto quiere decir que el constructo de personalidad agresiva, fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 39.56% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.6).

Tabla 4.2.6. Matriz de componentes de la escala de personalidad agresiva juvenil

	Componente I
A veces me pongo como loco	.747
Respondo de manera agresiva	.711
Soy una persona arriesgada	.618
Es satisfactorio retar a la autoridad	.576
Tengo momentos de enojos	.570
He pintado o dañado alguna pared o mueble de la escuela	.522

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.7. Validez de la escala de ira: sentimiento de ira, temperamento iracundo y reacción de ira

La escala de ira juvenil conformada por nueve reactivos que refieren a expresiones de sentimientos de ira, temperamento iracundo o reacciones de ira particulares fue conformada por diferentes subescalas que miden cada uno de estos constructos con la intención de tener un reflejo de la ira juvenil y su relación con otras variables. El porcentaje de varianza explicada fue de 34.29%, esto quiere decir que el constructo de ira juvenil, es decir, aquellos sentimientos de ira, o situaciones que provocan temperamento de ira o iracundo además de reacciones o conductas de ira fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 34.29% por ciento de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población juvenil (véase tabla 4.2.7).

4.2.7. Matriz de componentes de la Escala de Ira: sentimiento de ira, temperamento iracundo y reacción de ira

	Componente I
Tengo ganas de pegarle a alguien	.764
Me enoja si no me salen las cosas como yo quiero	.634
Le pegaría a alguien si pudiera	.603
Tiendo a perder el control	.572
Me molesta cuando hago algo bien y no me lo reconocen	.512
Me enoja con facilidad	.469
Me enoja cuando se me trata injustamente	.448
Me siento irritado	.447
Me gusta decir groserías	.437

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.2.8. Validez de la escala de resiliencia juvenil

La escala de resiliencia juvenil conformada por tres dimensiones: Adaptabilidad y redes de apoyo, tenacidad, persistencia y autoeficacia y control y propósito. El porcentaje de varianza explicada del primer factor (Resiliencia de adaptabilidad y redes de apoyo) fue de 30.19%, mientras que para la dimensión de resiliencia desde la tenacidad, persistencia y autoeficacia, el porcentaje de varianza explicado fue de 41.5%, finalmente

la última dimensión de resiliencia desde control y propósito obtuvo un porcentaje de varianza explicado de 65.23%, esto quiere decir el constructo de aceptación del crimen, de consumo de drogas y amistades delictivas y las medidas judiciales realmente fueron medidas por medio de las preguntas realizadas a los jóvenes en un 30.19%, 41.5 y 65.23% de la variabilidad de las respuestas dadas en cada una de las escalas por la población juvenil.

4.2.8. Matriz de componentes de la escala de resiliencia

	Adaptabilidad	Componente Tenacidad / Persistencia / autoeficacia	Control/ propósito
Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte	.674		
Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios	.671		
Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios	.659		
Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo/a, a dejar que otros tomen todas las decisiones	.627		
Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas	.488		
Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos		.664	
Cuando hay algo que no puedo tener por alguna razón, prefiero relajarme		.661	
Estoy orgulloso/a de mis logros		.650	
Siempre me esfuerzo sin importar cual pueda ser el resultado		.597	
Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida		.452	
Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfadado		.437	
He contado con el apoyo de alguien para conseguir algo en tu vida			.828
Puedo tomar decisiones no populares o difíciles que afectan otras personas, si es necesario			.511
Bajo presión, me centro y pienso claramente			.508
Trabajo para conseguir mis objetivos sin importarme las dificultades que encuentro en el camino			.493

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

4.3. Prueba -T- de comparación de grupos por media de calificación

Se establecieron comparaciones de grupos en relación a cada uno de los constructos medidos y fue posible establecer una relación principalmente entre el consumo de drogas inicial de los jóvenes y el cambio en estos jóvenes posterior a la intervención. Por otro lado, al representar el impacto de los talleres, particularmente el taller de rap, estableció cambios en la población juvenil participante en este taller.

4.3.1. Consumo de drogas, creencias irracionales, personalidad y nivel de resiliencia desde el pre test / post test

La comparación por grupos, considerando solamente a los jóvenes que consumen drogas desde el pre test y post test, reflejó un cambio en las características resilientes a partir de la intervención, específicamente en su dimensión de adaptabilidad, donde la resiliencia de los jóvenes se muestra en las conductas de adaptación a las situaciones externas o internas en relación a sus capacidades de afrontamiento a las mismas. Es decir, los jóvenes que presentan un consumo de drogas a partir de la intervención además de disminuir su consumo, muestran una mayor capacidad de resiliencia desde su dimensión de adaptación a las circunstancias adversas a partir de las habilidades adquiridas durante la intervención.

Asimismo, se encontraron diferencias a partir de la intervención en las creencias irracionales de justificación de la violencia, las cuales disminuyeron posterior a la intervención en la población juvenil participante con consumo de drogas inicial, por otra parte la personalidad agresiva también presentó una disminución relacionada con la intervención donde los jóvenes que consumían drogas reportaron menores conductas de personalidad agresiva al finalizar la intervención.

Tabla 4.3.1. Estadísticas de grupo, consumo de drogas pretest/postest y resiliencia y adaptabilidad

	Estadísticas de grupo				
		N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Resiliencia Adaptabilidad	Pre test	25	11.9600	3.54119	.70824
	Post test	11	14.2727	2.49363	.75186
Creencias irracionales	pre test	31	15.9032	3.70904	.66616
	post test	12	13.0000	4.45176	1.28511
Personalidad Agresiva	pre test	33	15.5152	3.27987	.57095
	post test	12	12.9167	4.20948	1.21517

a. t no se puede calcular porque las desviaciones estándar de ambos grupos son 0.

Tabla 4.3.2. Comparación de grupos pre test/postest, de consumidores de droga y su nivel de resiliencia

	Prueba T para la igualdad de medias				
	T	GL	Sig. (bilateral)	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
				Inferior	Superior
Masculinidad	.580	39	.565	-2.25985	4.07595
	.665	28.536	.512	-1.88851	3.70460
Actitudes de aceptación del crimen	1.057	38	.297	-1.27575	4.06146
	1.168	26.571	.253	-1.05669	3.84241
Apego mamá	1.217	39	.231	-.77993	3.13625
	1.148	18.301	.266	-.97458	3.33091
Apego papá	.960	35	.344	-1.65842	4.63176
	.910	19.139	.374	-1.93140	4.90474
Violencia histórica	-1.189	35	.243	-3.59809	.94075
	-1.135	17.144	.272	-3.79668	1.13933
Creencias irracionales	2.177	41	.035	2.90323	1.33348
	2.006	17.249	.061	2.90323	1.44751

Personalidad Agresiva	2.177	43	.035	2.59848	1.19367
	1.935	16.123	.071	2.59848	1.34262
Ira/sentimiento de ira y reacción	-0.459	36	.649	-4.02973	2.54255
	-0.501	26.784	.621	-3.79233	2.30515
Resiliencia Adaptabilidad	-1.956	34	.050	-4.71576	.09030
	-2.239	26.821	.034	-4.43273	-.19272
Resiliencia persistencia/tenacidad/ autoeficacia	-0.233	37	.817	-2.95839	2.34728
	-0.222	18.921	.827	-3.18857	2.57746
Resiliencia control/ propósito	-0.073	39	.942	-1.89339	1.76120
	-0.082	27.320	.935	-1.71056	1.57837

4.3.2. Taller de rap, la personalidad agresiva y medidas judiciales anteriores desde el pre test/post test

Considerando el impacto de los talleres, el reflejo más importante e imponente fue el taller de rap, desde la evaluación cuantitativa y por comparación de medias de respuesta a las escalas del Instrumento Supera 2019, aún sobre los otros talleres, siendo este el que refleja un mayor cambio o impacto, a partir de la intervención en las actitudes de personalidad agresiva y las medidas judiciales anteriores, las cuales disminuyen en función de la intervención realizada en el taller de rap específicamente. Cabe señalar que para la realización de esta comparación se reunieron en esta categoría todos los jóvenes participantes en talleres tomados en conjunto con el taller de rap.

Es decir, los jóvenes que tomaron el taller de rap en conjunto con el de masculinidad o con el de muralismo, fueron congregados en la misma categoría de taller de Rap, con la intención de manejar adecuadamente los datos, por lo que en este impacto también se refleja el impacto indirecto de esos talleres.

Tabla 4.3.3. Estadísticas de grupo, medidas judiciales y personalidad agresiva desde pre test/post test

Estadísticas de grupo pre test / pos test del taller de rap					
	PreT/PosT	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Medidas Judiciales Anteriores	pre test	20	4.9500	2.01246	.45000
	post test	31	4.0968	1.22079	.21926
Personalidad Agresiva	pre test	19	13.1579	3.83352	.87947
	post test	31	11.3548	2.66519	.47868

Tabla 4.3.4. Prueba de muestras independientes para la comparación de grupos Pre test/Postest

Prueba t para la igualdad de medias					
	T	GL	Sig. (bilateral)	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
				Inferior	Superior
Masculinidad	1.140	47	.260	-1.09029	3.93941

	1.120	36.244	.270	-1.15481	4.00393
Medidas Judiciales Anteriores	1.888	49	.050	.85323	.45192
	1.704	28.090	.099	.85323	.50057
Apego papá	-.277	46	.783	-2.32529	1.76279
	-.276	29.865	.784	-2.36189	1.79939
Violencia Histórica	.477	48	.636	-1.15084	1.86612
	.484	37.100	.631	-1.13790	1.85318
Creencias irracionales	.726	46	.471	-1.42490	3.03401
	.734	34.058	.468	-1.42313	3.03224
Personalidad Agresiva	1.962	48	.051	-.04486	3.65097
	1.801	28.732	.082	-.24567	3.85178
Ira/sentimiento de ira y reacción	-.223	44	.824	-2.41870	1.93656
	-.253	34.017	.802	-2.17493	1.69279

Prueba de muestras independientes | Prueba -T- para la igualdad de medias

4.3.4. Jóvenes con amigos que han estado encerrados en prisión, tutelar o arrestados y evaluación pre test/postest

Los jóvenes presentaron diferencias en la comparación de grupos pre test y post test en la variables de masculinidad hegemónica y las creencias irracionales de justificación de la violencia después de revisarlas. Esto significa que la intervención generó una modificación de la proporción de la masculinidad hegemónica, y de las creencias irracionales a través de la implementación del modelo “Jóvenes Transformando Jóvenes”

Estadísticas de grupo						
	pres test	post test	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Masculinidad	pre test		79	15.8481	4.71791	.53081
	post test		50	14.2400	3.82025	.54026
Creencias irracionales	pre test		71	14.2817	3.86997	.45928
	post test		50	12.5200	3.40012	.48085

	T	GL	Sig. (bilateral)	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
				Inferior	Superior
Medidas Judiciales Anteriores	.645	125	.520	-.45598	.89711
	.660	109.780	.510	-.44131	.88244
Amistades delictivas y consumo de drogas	1.390	127	.167	-.40037	2.29026
	1.483	125.445	.141	-.31623	2.20613
Masculinidad	2.025	127	.045	.03702	3.17918
	2.123	119.378	.036	.10844	3.10776
Actitudes de aceptación del crimen	.398	127	.691	-1.01993	1.53426
	.421	123.627	.675	-.95263	1.46695
Creencias irracionales	2.590	119	.011	.41503	3.10835

	2.649	113.223	.009	.44434	3.07904
PersonalidadAgresiva	1.688	118	.094	-.18723	2.35390
	1.697	102.558	.093	-.18299	2.34966
Escala Ira reacción y sentimiento de ira,	1.605	121	.111	-.32163	3.07505
tempramento iracundo y reaccion de ira	1.714	120.968	.089	-.21318	2.96660

4.4. Modelos de regresión lineal y variables explicativas de la disposición a la delincuencia, las actitudes de aceptación del crimen, el consumo de drogas y amistades delictivas y las medidas judiciales anteriores.

Los modelos de regresión lineal elaborados buscan generar acercamientos explicativos de las diferentes variables analizadas y de su representación en la población juvenil. Fue posible establecer modelos explicativos desde la población inicial y posteriormente modelos explicativos de la población juvenil que finalizó su participación en la intervención. Las variables directivas de los análisis fueron representadas por las tres dimensiones de la escala de disposición a la delincuencia. Las conductas de aceptación del crimen, el consumo de drogas y las amistades delictivas y las medidas judiciales anteriores, como estructura de una escala total de disposición a la delincuencia juvenil.

4.4.1. Modelos de regresión lineal de actitudes de aceptación del crimen y Evaluación Pretest

El modelo de regresión lineal estableciendo como variable dependiente las actitudes de aceptación del crimen muestra que existe una relación percibida por los jóvenes entre su ejercicio de masculinidad juvenil, su apego al padre y su personalidad agresiva, (esta última variable justamente fue una de las que disminuyeron a partir de la intervención), con las conductas de aceptación del crimen. Es decir, a mayor Masculinidad tradicional juvenil ($B=.170$, $p=.043$) mayor conductas de aceptación del crimen, y a mayor apego hacia el padre, menor conductas de aceptación del crimen ($B=-.199$, $p=.017$); finalmente en este modelo se muestra que a mayor personalidad agresiva, mayores conductas de aceptación del crimen ($B=.511$, $p=.000$) siendo esta última relación la que genera una explicación más fuerte de las conductas de aceptación del crimen por su coeficiente estandarizado mayor ($B=.511$).

Tabla 4.4.1. Resumen del Modelo

Modelo	R	R Cuadrado	R Cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
I	.685 ^a	.469	.433	2.64835

Modelo de regresión lineal del pretest y las actitudes de aceptación del crimen

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
I (Constante)	2.312	1.635		1.414	.160
Masculinidad	.132	.064	.170	2.043	.043
Apego mamá	-.019	.116	-.014	-.160	.873
Apego papa	-.195	.080	-.199	-2.431	.017
Creencias irracionales	.073	.095	.079	.769	.443
Personalidad Agresiva	.511	.102	.511	5.015	.000
Ira/sentimiento de ira y reacción	-.018	.067	-.025	-.267	.790
Resiliencia persistencia/tenacidad/ autoeficacia	-.010	.074	-.011	-.128	.898
Resiliencia control/ propósito	.099	.101	.081	.984	.327

a. Variable dependiente: Actitudes de aceptación del crimen

4.4.2. Modelo de regresión lineal de las amistades delictivas y el consumo de droga y la evaluación pre test

El modelo de regresión lineal estableciendo como variable dependiente las amistades delictivas y el consumo de drogas muestra que existe una relación percibida por los jóvenes entre su ejercicio de masculinidad juvenil, su personalidad agresiva y su resiliencia desde la dimensión de adaptabilidad, (esta última variable justamente fue una de las que aumentaron a partir de la intervención), con las amistades delictivas y consumo de drogas. Es decir, a mayor Masculinidad tradicional juvenil ($B=.256$, $p=.002$) mayor consumo de drogas y amistades delictivas, y a mayor personalidad agresiva, mayor consumo de drogas y amistades delictivas ($B=.586$, $p=.000$) siendo esta variables la que genera una explicación más fuerte de las consumo de drogas y amistades delictivas por su coeficiente estandarizado mayor ($B=.586$), esto es totalmente semejante al modelo anterior, donde la masculinidad y la personalidad agresiva también explican las conductas de aceptación del crimen, y nuevamente la personalidad agresiva es la que lo explica en mayor medida, en la población participante, y justamente es esta última sobre la que la intervención tuvo un impacto y repercusión desde la evaluación cuantitativa.

Finalmente en este modelo se muestra que a mayor Resiliencia adaptativa menor es el consumo de drogas y de amistades delictivas ($B=.189$, $p=.050$), justamente además es esta característica o variable en la que el modelo tuvo un impacto principalmente en los jóvenes que iniciaron la intervención y consumían sustancias tóxicas o adictivas.

Tabla 4.4.3. Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
I	.719 ^a	.518	.472	2.98203

Modelo de regresión lineal del pretest y amistades delictivas y consumo de drogas

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Error estándar	Beta	t	
I	(Constante)	-1.057	2.080		-.508	.612
	Masculinidad	.231	.074	.256	3.124	.002
	Apego mama	-.080	.133	-.049	-.596	.552
	Apego papa	.020	.096	.017	.208	.836
	Violencia histórica	.155	.131	.111	1.180	.240
	Creencias irracionales	-.008	.108	-.008	-.076	.940
	Personalidad Agresiva	.683	.142	.586	4.808	.000
	Ira/sentimiento de ira y reacción	.043	.121	.052	.356	.722
	Resiliencia Adaptabilidad	.191	.097	.189	1.980	.050
	Resiliencia persistencia/tenacidad/ autoeficacia	-.061	.095	-.059	-.642	.522
	Resiliencia control / propósito	-.115	.126	-.080	-.906	.367

a. Variable dependiente: Amistades delictivas y consumo de drogas

4.4.3. Modelo de regresión lineal de las medidas judiciales anteriores y la evaluación pre test

El modelo de regresión lineal estableciendo como variable dependiente las medidas judiciales y anteriores muestra que existe una relación percibida por los jóvenes semejante a los modelos anteriores principalmente en relación a la personalidad agresiva y el ejercicio de su masculinidad juvenil tradicional, con las situaciones de encierro en celda, o detención legal. Es decir, a mayor Masculinidad tradicional juvenil ($B=.221$, $p=.021$) mayor medidas judiciales reconocidas por los jóvenes, y a mayor personalidad agresiva, mayores medidas judiciales reconocidas por los jóvenes ($B=.402$, $p=.000$) siendo esta última relación la que genera una explicación más fuerte del reconocimiento de medidas judiciales totalmente semejante a los modelos anteriores ($B=.402$).

Tabla 4.4.4. Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
I	.552 ^a	.305	.270	1.47399

Modelo de regresión lineal del pretest y las medidas judiciales anteriores

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
I	(Constante)	.980	.895		1.094	.276
	Apego papa	-.059	.040	-.122	-1.479	.142
	Creencias irracionales	.047	.049	.105	.966	.336
	Personalidad Agresiva	.197	.054	.402	3.653	.000
	Ira/sentimiento de ira y reacción	-.047	.037	-.134	-1.263	.209
	Resiliencia persistencia/tenacidad/autoeficacia	.037	.036	.084	1.023	.308
	Masculinidad	.084	.036	.221	2.346	.021

a. Variable dependiente: Medidas Judiciales Anteriores

QUINTA PARTE

5. Cultura ciudadana, eficacia colectiva, resiliencia comunitaria, miedo al delito difuso y victimización: Resultados cuantitativos del Instrumento SUPERA 2019 para comunidad.

El siguiente segmento está dividido en cuatro apartados principales, el primero relacionado con los datos sociodemográficos de los familiares de quienes participaron en la intervención establecidos por las variables principales de grupos de edad, por hijos y personas que viven en su casa. Por otro lado en el segundo segmento se encuentra la opinión de los adultos acerca de los talleres de SUPERA, mientras que en la tercera parte se establecen las medidas de validez de los instrumentos utilizados durante la evaluación.

Finalmente, el cuarto apartado está relacionado con los modelos de regresión lineal establecidos para explicar o aproximar la comprensión de la cultura ciudadana, la eficacia colectiva, la resiliencia comunitaria, el miedo al delito difuso y la victimización.

4.1 Datos sociodemográficos

Las personas encuestadas son en su mayoría mujeres representadas con un 95.7%, mientras que el 4.3% restante simboliza a la población masculina.

4.1.2 GÉNERO

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	HOMBRE	3	4.3%
	MUJER	67	95.7%
	Total	70	100.0%

Por otro lado, las edades de las y los familiares encuestados oscilan entre los 15 a 25 años un 2.9%, 26 a 35 con un 31.4%, la mayoría encontrándose en una edad entre los 36 a 45 años de edad, siendo el 37.1% del total de la población, mientras que de los 46 a 55 años se encuentra un 21.4%, de los 56 a 65 años un 1.4% y finalmente 5.7% adultos mayores de entre 66 a 75 años de edad.

4.1.2 GRUPOS DE EDAD

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	15 A 25 AÑOS	2	2.9%
	26 A 35 AÑOS	22	31.4%
	36 A 45 AÑOS	26	37.1%
	46 A 55 AÑOS	15	21.4%
	56 A 65 AÑOS	1	1.4%
	66 A 75 AÑOS	4	5.7%
	Total	70	100.0%

El 97.1% de la población indica tener hijos, mientras que, el 2.9% refiere lo contrario.

4.1.3 ¿TIENE HIJOS (AS)?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	68	97.1%
	NO	2	2.9%
	Total	70	100.0%

De la población total que respondió a esta encuesta, el 39.1% menciona tener 3 hijos, el 21.7% indica tener 4 hijos y en tercer lugar, sería un 15.9% de la población que tiene 2 hijos, sólo un 5.8% tiene un solo hijo, finalmente el 17.3% tiene de 5 a 7 hijos.

4.1.4 ¿CUÁNTOS HIJOS (AS) TIENE?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	1	4	5.8%
	2	11	15.9%
	3	27	39.1%
	4	15	21.7%
	5	7	10.1%
	6	3	4.3%
	7	2	2.9%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

Un 54.4% de las personas encuestadas indican que tuvieron a su primer hijo en una edad entre los 13 a 18 años, en segundo lugar, con un 32.4% aquellas quienes lo tuvieron en una edad que oscila entre los 19 a 24 años, mientras que el 7.4% refiere que fue en una edad entre los 25 a 30 años, entre los 31 a 36 años un 4.4% y finalmente, la minoría de 1.5% lo tuvo entre los 37 a 42 años de edad.

4.1.5 ¿A QUÉ EDAD TUVO SU PRIMER HIJO?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	13 A 18 AÑOS	37	54.4%
	19 A 24 AÑOS	22	32.4%
	25 A 30 AÑOS	5	7.4%
	31 A 36 AÑOS	3	4.4%
	37 A 42 AÑOS	1	1.5%
	Total	68	100.0%
Perdidos	Sistema	2	
Total		70	

Un 30.3% de la población menciona que los abuelos son quienes cuidan de sus hijos, y el mismo porcentaje revela que han sido otras personas, mientras que el 28.8% menciona que el apoyo lo recibe del padre del joven, finalmente, un 10.6% refiere que es la pareja actual quien le apoya en el cuidado del joven.

4.1.6 ¿QUIÉN LE HA APOYADO EN EL CUIDADO DE SU HIJO (A)?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	PADRE DEL JOVEN	19	28.8%
	PAREJA ACTUAL	7	10.6%
	ABUELOS	20	30.3%
	OTROS	20	30.3%
	Total	66	100.0%
Perdidos	Sistema	4	
Total		70	

El 43.5% de la población considera que a su hijo (a) le ha hecho falta más apoyo de su padre, mientras que el restante 56.5% opina lo contrario acerca de la relación de su hijo con el padre.

4.1.7 ¿USTED CREE QUE A SU HIJO (A) LE FALTÓ MÁS APOYO DE SU PADRE?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	30	43.5%
	NO	39	56.5%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

El 67.2%, siendo la mayoría, menciona que vive con su familia, ésta conformada por hijos, hijas y pareja, sin embargo el 13.4% indica vivir solamente con el hijo o la hija, un 6% vive únicamente con la pareja y el restante 6% vive con otra u otras personas.

4.1.8 ¿CON QUIÉN VIVES?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	FAMILIA (HIJOS O HIJAS Y PAREJA)	45	67.2%
	SÓLO CON HIJO O HIJA	9	13.4%
	PAREJA	4	6.0%
	OTRO	9	13.4%
	Total	67	100.0
Perdidos	Sistema	3	
Total		70	

La mayor parte de la población se encuentra casada (40.6) o viviendo en unión libre (39.1%), siguiendo un 10.1% que se encuentra divorciado y un 8.7% que indica otra respuesta.

4.1.9 ¿ESTADO CIVIL?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SOLTERO	1	1.4%
	CASADO	28	40.6%
	DIVORCIADO	7	10.1%
	UNIÓN LIBRE	27	39.1%
	OTRO	6	8.7%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

En los hogares de las personas encuestadas, se encuentran viviendo entre 2 a 3 personas en un 14.5%, mientras que la cantidad más común de habitantes en una casa es de 4 a 5 con un 50.7%, de 6 a 7 personas un 20.3% y finalmente con un 14.5% indican que hay más de 8 personas viviendo con él o ella.

4.1.10 ¿CUÁNTAS PERSONAS VIVEN EN TU CASA?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	DE 2 A 3	10	14.5%
	DE 4 A 5	35	50.7%
	DE 6 A 7	14	20.3%
	8 O MÁS	10	14.5%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

El 31.3% de las personas tienen un familiar que se ha encontrado en problemas con la justicia, contrariamente se encuentra un 68.7% que responde que no.

4.1.11 ¿ALGÚN FAMILIAR HA TENIDO PROBLEMAS CON LA JUSTICIA?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	21	31.3%
	NO	46	68.7%
	Total	67	100.0%
Perdidos	Sistema	3	
Total		70	

De la población encuestada, el 13.2% precisa que en los últimos 6 meses su hijo tuvo problemas con la justicia, mientras que el 86.8% responde lo contrario.

4.1.12 ¿EN LOS ÚLTIMOS 6 MESES SU HIJO TUVO PROBLEMAS CON LA JUSTICIA?

		Frecuencia	Porcentaje válido
--	--	------------	-------------------

Válido	SÍ	9	13.2%
	NO	59	86.8%
	Total	68	100.0%
Perdidos	Sistema	2	
Total		70	

En nueve casos, de madres cuyos hijos han tenido problemas con la justicia en los últimos 6 meses, se encontró una relación ($B=.245$, $p=.057$) entre la edad en que la encuestada tuvo a su primer hijo y la edad en que su madre tuvo a su primer hijo.

4.1.13 Correlaciones ¿A qué edad tuvo a su primer hijo? ¿A qué edad su madre tuvo su primer hijo?

		¿A QUÉ EDAD TUVO SU PRIMER HIJO (A)?	¿A QUÉ EDAD SU MADRE TUVO SU PRIMER HIJO?
¿A QUÉ EDAD TUVO SU PRIMER HIJO (A)?	Correlación de Pearson	.245	.245
	Sig. (bilateral)		.057
	N	68	61
¿A QUÉ EDAD SU MADRE TUVO SU PRIMER HIJO?	Correlación de Pearson	.245	.245
	Sig. (bilateral)	.057	.057
	N	61	61

De las personas encuestadas, 13 que contestaron que sienten que a su hijo (a) les hizo falta más apoyo del padre, también han tenido problemas con la justicia, mientras que las que refieren que no creen que el apoyo del padre haya sido escaso, 8 personas contestaron que si tienen un familiar que haya pasado por procesos legales.

4.1.14 ¿Usted cree que a su hijo (a) le faltó más apoyo de su padre? ¿Algún familiar ha tenido problemas con la justicia?

		¿ALGÚN FAMILIAR HA TENIDO PROBLEMAS CON LA JUSTICIA?		Total
		SÍ	NO	
¿USTED CREE QUE A SU HIJO (A) LE FALTÓ MÁS APOYO DE SU PADRE?	SÍ	13	16	29
	NO	8	29	37
Total		21	45	66

4.3 Opinión de familiares respecto a los talleres de SUPERA

El 40.6% de las personas que respondieron, mencionan que el joven que participo, fue su primer hijo, mientras que el 59.4%, responde lo contrario.

4.3.1 ¿EL O LA JOVEN QUE PARTICIPÓ EN EL PROGRAMA DE SUPERA FUE SU PRIMER HIJO(A)?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	28	40.6%
	NO	41	59.4%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

De la misma manera, el 86.6% dice creer que los talleres de SUPERA hayan funcionado para que disminuyeran las peleas entre jóvenes, sin embargo aún se presenta un 13.4% que refiere lo contrario.

4.3.2 ¿USTED CREE QUE LOS TALLERES DE SUPERA HAYAN FUNCIONADO PARA QUE DISMINUYERAN LAS PELEAS ENTRE JÓVENES?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	58	86.6%
	NO	9	13.4%
	Total	67	100.0%
Perdidos	Sistema	3	
Total		70	

El 85.7% de los adultos que respondieron, dicen creer que su hijo o hija ha encontrado nuevas metas con las actividades de SUPERA, el otro 14.3% responde lo contrario,

4.3.3 ¿USTED CREE QUE SU HIJO (A) ENCONTRÓ NUEVAS METAS CON LAS ACTIVIDADES DE SUPERA?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	60	85.7%
	NO	10	14.3%
	Total	70	100.0%

El 89.9% de la población consideran que los talleres de SUPERA generaron un cambio en su hijo, mientras que el 10.1% opina lo contrario, porcentaje del cual se destaca la madre de una joven que recientemente una situación generó un cambio en la percepción de la menor.

4.3.4 ¿CONSIDERA QUE LOS TALLERES DE SUPERA GENERARON UN CAMBIO EN SU HIJO?

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	SÍ	62	89.9%
	NO	7	10.1%
	Total	69	100.0%
Perdidos	Sistema	1	
Total		70	

4.4 Validez de las escalas de medición

La validez de las escalas de medición se estableció por un procedimiento de análisis factorial exploratorio con la intención de validar los constructos de medida de cada una de las variables consideradas en el Instrumento SUPERA 2019.

4.4.1 Validez de la escala de cultura ciudadana

La escala de cultura ciudadana compuesta por 32 reactivos que indican la relación entre los ciudadanos y la situación cultural con la ciudad que habitan, los componentes que la estructuran se reflejan en la tabla X, siendo considerados sólo las cargas factoriales mayores a .40 que como bien establecen ciertos autores, esta medida es la considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada reactivo. El porcentaje de varianza explicada fue de 46.89%, esto quiere decir que el constructo de cultura ciudadana, es decir, aquella relación con el interés de los habitantes sobre el desarrollo de la colonia, la responsabilidad comunitaria, la participación ciudadana, el afecto y el respeto a las normas fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 46.89% de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población.

X. Matriz de componente^a

Componente I

Las personas procuran formar o adherirse a grupos sociales y comunitarios	.816
La gente se siente responsable de la evolución y desarrollo de la colonia	.802
Se puede decir que la gente disfruta de la colonia	.793
La ciudadanía se interesa por participar y ejercer control en organismos de la colonia	.790
La gente actúa con responsabilidad por su colonia	.782
Los ciudadanos estamos comprometidos con el lugar en el que vivimos	.778
La gente siente afecto por la colonia	.770
La gente respeta la ley porque cree que es lo mejor para todos	.750
Se participa en los proyectos y actividades relacionados con el desarrollo de la colonia	.740
Se cumplen las normas de peatones y de tránsito	.740
Este lugar es valorado por sus habitantes	.734
Los ciudadanos muestran tolerancia entre sí	.731
Los habitantes se sienten identificados con la colonia	.730
Las personas respetan las normas ciudadanas porque las valoran y existen	.728
La gente actúa con lealtad con la colonia	.718
La gente quiere la colonia	.707
La ciudad es ciudadana por sus habitantes	.706
La gente cumple con agrado sus responsabilidades y deberes como ciudadanos	.688
Las personas en cuanto miembros de la ciudad se tratan con civismo	.687
La gente participa en los eventos y actividades que organiza la colonia	.686
Los ciudadanos se preocupan por el bienestar de los demás	.676
La comunidad trabaja por mejorar la calidad de vida en nuestra colonia	.634

En general se respeta el mobiliario urbano como tapas, teléfonos públicos o rejillas	.603
Se actúa con solidaridad y colaboración entre los conciudadanos	.597
En general se respetan las normas básicas de la convivencia ciudadana	.592
La gente muestra interés en las elecciones para cargos de la ciudad	.579
Hay respeto por los demás ciudadanos	.573
La gente es capaz de respetar la colonia sin necesidad de un policía detrás	.572
La gente está comprometida con nuestra colonia	.563
Los vecinos se conocen y relacionan entre sí	.501
En esta colonia la gente cuida de la limpieza y aseo del espacio público	.492
En general se respeta la diversidad social y cultural de los habitantes de la ciudad	.428

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.4.2 Validez de la Escala de Eficacia Colectiva

La escala de Eficacia Colectiva compuesta por 6 reactivos que indican la relación entre las personas que viven en la comunidad y la dinámica comunitaria, los componentes que la estructuran se reflejan en la tabla X, siendo considerados sólo las cargas factoriales mayores a .40 que como bien establecen ciertos autores, esta medida es la considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada reactivo. El porcentaje de varianza explicada fue de 48.891%, esto quiere decir que el constructo de eficacia colectiva, es decir, aquella relación con la unión, el apoyo y el respeto entre los vecinos, fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 48.891% de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población.

Matriz de componente^a

Componente 1

Esta es una colonia donde la gente está unida	.827
Los vecinos harían algo si ven muchachos haciendo graffitis en el espacio público	.780
Los vecinos hacen algo si ven niños que están solos en la calle	.705
Las personas están atentas a ayudar a sus vecinos	.704
La gente aquí regañaría al muchacho que mostrara falta de respeto por los demás	.648
Se puede confiar en la gente de la colonia	.477

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.4.3 Validez de la Escala de Resiliencia Comunitaria

La escala de Resiliencia Comunitaria compuesta por 13 reactivos que indican la relación entre los habitantes de la comunidad y la resiliencia como grupo, los componentes que la estructuran se reflejan en la tabla X, siendo considerados sólo las cargas factoriales mayores a .40 que como bien establecen ciertos autores, esta medida es la considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada reactivo. El porcentaje de varianza explicada fue de 61.476%, esto quiere decir que el constructo de resiliencia comunitaria, es decir, aquella capacidad comunitaria para resolver sus dificultades buscando alternativas legítimas para mejorar en lugar de culpar a otros de los problemas, fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 61.476% de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población.

Matriz de componente^a

	Componente I
Confía en sus capacidades como comunidad para resolver sus dificultades	.878
Reconoce que del exterior se aportan saberes que ayudan a progresar	.851
Valora mucho su historia e identidad de grupo	.849
Tiene creatividad para avanzar en medio del caos y las dificultades	.844
Actuar por el bien colectivo no por el beneficio de unos pocos	.815
Sabe reírse de sus dificultades y eso ayuda a superarlas	.811
Piensa como resolver los problemas entre todos en vez de esperar que los resuelvan desde fuera	.808
Sabe reconocer que puede mejorar en lugar de culpar a otros de los problemas	.794
Sabe buscar alternativas legítimas para superar sus problemas	.788
Está contento de vivir en su comunidad	.734
Se siente orgulloso en la cultura en la que vive (danza, música, teatro y arte)	.693
Se sabe tomar con buen humor los problemas de cada día	.687
Confía en el trabajo honesto del equipo de gobierno y la alcaldía	.590

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.4.4 Validez de la Escala de Miedo al Delito Difuso

La escala de Miedo al Delito Difuso compuesta por 6 reactivos que indican la relación entre los vecinos de la comunidad y el miedo al delito difuso, los componentes que la estructuran se reflejan en la tabla X, siendo considerados sólo las cargas factoriales mayores a .40 que como bien establecen ciertos autores, esta medida es la considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada reactivo. El porcentaje de varianza explicada fue de 62.712%, esto quiere decir que el constructo de miedo al delito difuso, es decir, aquel temor que genera el barrio, al andar de noche, a ser víctima de algún delito o ser victimizado dentro del hogar, fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 62.712% de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población.

Matriz de componente^a

	Componente I
Temor que genera el barrio	.920
Temor que genera la colonia	.860
Temor de andar de noche en el barrio	.818
Miedo de ser víctima de algún delito	.792
Miedo de ser victimizado dentro del hogar	.771
Temor que genera la ciudad	.535

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.4.5 Validez de la Escala de Victimización

La escala de Victimización compuesta por 15 reactivos que indican la relación entre los habitantes de la comunidad con la percepción de victimización, los componentes que la estructuran se reflejan en la tabla X, siendo considerados sólo las cargas factoriales mayores a .40 que como bien establecen ciertos autores, esta medida es la considerada de mayor confianza y aceptación desde la proporción de validez de cada

reactivo. El porcentaje de varianza explicada fue de 38.449%, esto quiere decir que el constructo de victimización, es decir, aquel relacionado con la percepción a ser víctima de un robo, un homicidio, un secuestro o incluso hasta de llamadas obscenas, fueron medidas por medio de las preguntas realizadas en un 38.449% de la variabilidad de las respuestas dadas en la escala por la población.

Matriz de componente^a

	Componente I
Secuestro	.737
Robo con violencia o intimidación	.708
Homicidio	.685
Hurto	.680
Ser perseguido por un desconocido	.670
Agresión física o amenazas	.652
Robo objetos del carro	.645
Tentativa de robo en vivienda	.596
Extorsión económica	.592
Muerte violenta de personas cercanas	.579
Robo de moto o bicicleta	.578
Llamadas obscenas de desconocidos	.555
Robo de carro	.534
Desaparición	.526
Robo en vivienda	.505

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

4.5 Modelos de regresión lineal y variables explicativas de la Cultura ciudadana, eficacia colectiva, resiliencia comunitaria, miedo al delito difuso y victimización

Los modelos de regresión lineal elaborados buscan generar acercamientos explicativos de las diferentes variables analizadas y de su representación en la población más cercana a aquellos jóvenes que participaron en la intervención llevada a cabo.

4.5.1 Modelos de regresión lineal de cultura ciudadana y Evaluación

El modelo de regresión lineal estableciendo como variable dependiente la cultura ciudadana muestra que existe una relación percibida por los adultos entre su percepción de victimización, la capacidad de resiliencia comunitaria y la eficacia colectiva, con la cultura ciudadana. Es decir, a mayor victimización, personal, familiar/pareja ($B=-.244$, $p=.045$) menor cultura ciudadana, y a mayor capacidad de resiliencia del conjunto de habitantes de la comunidad, mayor cultura ciudadana ($B=.518$, $p=.000$), siendo esta relación la que genera una explicación más fuerte de cultura ciudadana por su coeficiente estandarizado mayor ($B=.518$); finalmente en este modelo se muestra que a mayor eficacia colectiva, existe mayor cultura ciudadana ($B=.375$, $p=.009$).

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
I	.907 ^a	.822	.757	10.75483

Coefficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
I (constante)	52.386	24.942		2.100	.047
¿cuántos hijos (as) tiene?	5.986	6.490	.328	.922	.366
calificación victimización	-.869	.410	-.244	-2.120	.045
¿cuántas son mujeres?	-3.737	6.215	-.153	-.601	.554
calificación resiliencia	1.278	.267	.518	4.792	.000
¿a qué edad tuvo su primer hijo (a)?	-1.116	.668	-.164	-1.670	.109
calificación eficacia colectiva	1.858	.654	.375	2.842	.009
¿cuántos son hombres?	-3.943	6.783	-.176	-.581	.567
¿a qué edad su madre tuvo su primer hijo?	-3.896	2.894	-.135	-1.347	.192

a. Variable dependiente: CALIFICACION CULTURA CIUDADANA

4.5.2. Modelos de regresión lineal de cultura ciudadana y Evaluación

El modelo de regresión lineal estableciendo como variable dependiente la cultura ciudadana muestra que existe una relación percibida por los adultos entre su capacidad de resiliencia, la eficacia colectiva de la comunidad y la edad en la que la madre del entrevistado tuvo a su primer hijo, con la cultura ciudadana. Es decir, a mayor capacidad de la comunidad a la resiliencia ($B=.514$, $p=.000$) mayor cultura ciudadana, y a mayor eficacia percibida por la comunidad sobre sí misma, mayor cultura ciudadana ($B=.511$, $p=.000$); por último en este modelo se muestra que a mayor edad en que la madre del entrevistado o entrevistada tuvo su primer hijo, existe menor cultura ciudadana y viceversa ($B=-.199$, $p=.041$).

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
I	.849 ^a	.720	.668	13.50425

Coefficients ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
I	(constante)	7.935	19.897		.399	.692
	¿cuántos hijos (as) tiene?	.960	2.041	.057	.470	.641
	calificación victimización	.004	.316	.001	.014	.989

calificación resiliencia	1.283	.246	.514	5.206	.000
¿a qué edad tuvo su primer hijo (a)?	.071	.513	.014	.137	.891
calificación eficacia colectiva	2.819	.556	.511	5.070	.000
¿cuántos son hombres?	-2.320	3.028	-.089	-.766	.448
¿a qué edad su madre tuvo su primer hijo?	-5.985	2.822	-.199	-2.121	.041
<i>a. Variable dependiente: CALIFICACION CULTURA CIUDADANA</i>					

6. Consideraciones finales

La sistematización y la evaluación de la experiencia de la intervención “Jóvenes Transformando Jóvenes” brinda ciertas lecciones aprendidas que son de crucial importancia para la transferencia del modelo. Las situaciones de propensión y exposición de los jóvenes participantes en el modelo pudieron ser delimitadas, inicialmente situaciones de desorganización de la comunidad, de los delitos cometidos en la misma, y de la violencia experimentada en el hogar o en la familia de los jóvenes llegan a jugar un papel más relevante que situaciones de propensión, donde la magnitud de la exposición de la violencia social-comunitaria o contextual predispone a situaciones de riesgo delictivo por lo que la atención a estas áreas será determinante en el alcance de modelos de intervención social de este tipo.

Otro de los factores enfáticos de la exposición fueron los problemas escolares de los jóvenes, donde la expulsión de la misma, el fracaso o reprobación escolar provoca la exclusión de un sistema que los mantenía incluidos en una categoría de estudiantes, para quedar a la deriva en una categoría de desempleado, considerando que muchos de los motivos de abandono de la escuela están relacionados con la necesidad de apoyar la economía familiar.

Los datos cuantitativos revelaron, en el caso de los jóvenes, que los elementos de propensión que influyen en la incidencia delictiva residen en la personalidad agresiva de los jóvenes, la masculinidad hegemónica o tradicional y que el apego al padre y la resiliencia adaptativa son elementos que contribuyen a disminuir el consumo de drogas y las actitudes de aceptación del crimen, respectivamente. En este sentido es importante destacar que el modelo “Jóvenes Transformando Jóvenes” generó cambios a partir de la intervención, en las creencias irracionales de justificación de la violencia y en la masculinidad hegemónica, en la personalidad agresiva y en la resiliencia adaptativa, y finalmente generando cambios en la proporción de las medidas judiciales anteriores.

En el caso de las mujeres de comunidad se presentaron relaciones entre los procesos de victimización o percepción de riesgo que ellas reconocen de la colonia, con su percepción de la cultura ciudadana, estableciéndose una relación negativa entre estas dos, donde a mayor percepción de minimización, menor cultura ciudadana y viceversa. Por otro lado la resiliencia comunitaria se relaciona positivamente con la cultura ciudadana al igual que la eficacia colectiva, por lo que entre más eficacia colectiva y mayor resiliencia adaptativa, mayor será la percepción de cultura ciudadana de su colonia o barrio.

Al mes de mayo de 2019, la organización ha trabajado directamente con 295 personas de la comunidad entre padres de familia vecinos y jóvenes, focalizado su atención a 107 jóvenes en riesgo medio y alto que participan en las actividades del proyecto. La intervención ha sido apoyada por diferentes instancias locales a partir de esquemas de colaboración entre autoridades y comunidad, como la Red Comunitaria de Jóvenes en Guadalupe.

El proyecto “Jóvenes Transformando Jóvenes” (JTJ), seguirá fortaleciendo la atención focalizada en los factores de riesgo que originan la violencia juvenil y de género. El proyecto busca impactar a más hombres jóvenes en riesgo de 12 a 29 años en zonas específicas identificadas como prioritarias en la colonia Paseo de Guadalupe, mediante la construcción de masculinidades positivas.

Se advierte necesaria la participación y compromiso de las autoridades locales para acompañar este proceso y sustentarlo como una iniciativa juvenil, sostenible y replicable. En la siguiente etapa se incentivará la oferta laboral y educativa de más jóvenes que están participando en el proyecto, así como su continuidad en talleres y actividades en la colonia.

Se identifica la necesidad de generar una transferencia o réplica del modelo, a partir del interés del municipio de Escobedo, a través de su Dirección de Prevención y de su Secretaría de Prevención. Parte importante es que este modelo pudiera ser una buena iniciativa para proveer herramientas para la implementación del Modelo de Justicia Cívica en los municipios que se encuentran bajo ese esquema, además de generar políticas públicas para el abordaje a jóvenes con perspectiva en derechos, abordar el tema de prevención de embarazo y establecer policías con perspectiva de Juventud, para el abordaje claro y con sustento en la ley de proximidad.

Asimismo, se busca catalizar la participación de más actores sociales en el municipio y en general en el estado de Nuevo León para dar a conocer los beneficios del Modelo y los proyectos juveniles que de este se han desprendido. La organización plantea estrategias de comunicación para promover este modelo en más municipios de la Zona Metropolitana de Monterrey y, además, el apoyo de instancias locales para darle sostenibilidad a las acciones y a los resultados logrados al día de hoy.